

# YOOX NET-A-PORTER GROUP

Assemblea Ordinaria degli Azionisti  
Unica convocazione 20 aprile 2018  
Relazione del Consiglio di  
Amministrazione sul quinto punto  
all'ordine del giorno

(REDATA AI SENSI DELL'ART. 125-TER DEL D.LGS. 58/1998, COME SUCCESSIVAMENTE MODIFICATO E INTEGRATO)

## CONFERIMENTO DELL'INCARICO DI REVISIONE LEGALE DEI CONTI PER IL PERIODO 2018 – 2026 AI SENSI DEL D.LGS. 39/2010 E DEL REGOLAMENTO (UE) N. 537/2014 E DETERMINAZIONE DEL RELATIVO CORRISPETTIVO. DELIBERAZIONI INERENTI E CONSEGUENTI.

Signori Azionisti,

con l'approvazione del bilancio di esercizio chiuso al 31 dicembre 2017 viene a scadere l'incarico di revisione legale dei conti conferito alla società KPMG S.p.A. dall'Assemblea ordinaria dell'8 settembre 2009 per gli esercizi 2009 – 2017.

Viene pertanto sottoposta al Vostro esame la proposta relativa al conferimento ai sensi del D.Lgs. 39/2010 e del Regolamento (UE) n. 537/2014 dell'incarico di revisione legale dei conti per il periodo 2018 - 2026 ad un'altra società di revisione, nonché la determinazione del relativo corrispettivo.

L'art. 17 del D.Lgs 39/2010 prevede infatti che, per le società italiane emittenti valori mobiliari ammessi alla negoziazione sui mercati regolamentati italiani e dell'Unione Europea, l'incarico di revisione legale conferito a una società di revisione abbia durata di 9 esercizi, con esclusione della possibilità di rinnovo se non siano decorsi almeno 4 esercizi dalla data di cessazione del precedente incarico.

A tal fine la Società ha effettuato la procedura di selezione di cui all'art. 16 del Regolamento (UE) n. 537/2014, ad esito della quale il Collegio Sindacale della Società, in qualità di "comitato per il controllo interno e la revisione contabile", ha predisposto e presentato al Consiglio di Amministrazione la propria raccomandazione motivata, contenente almeno due possibili alternative di conferimento e una preferenza debitamente giustificata per una delle due. In particolare, il Collegio Sindacale, tenuto conto delle offerte ricevute, ha raccomandato di conferire l'incarico di revisione legale alla società Ernst & Young S.p.A. ovvero alla società PricewaterhouseCoopers S.p.A., esprimendo la propria preferenza a favore di PricewaterhouseCoopers S.p.A.

Si segnala che l'Assemblea ordinaria, su proposta motivata dell'organo di controllo formulata ai sensi dell'art. 13 del D.Lgs. 39/2010, contenente altresì la raccomandazione di cui all'art. 16 del Regolamento (UE) n. 537/2014, conferisce l'incarico di revisione legale dei conti e determina il corrispettivo spettante alla società di revisione per l'intera durata dell'incarico e gli eventuali criteri per l'adeguamento di tale corrispettivo durante l'incarico medesimo.

Alla luce di quanto sopra, il Consiglio di Amministrazione, preso atto della raccomandazione del Collegio Sindacale allegata alla presente relazione e della convalida della "Relazione sulle conclusioni della procedura di selezione" da parte del medesimo Collegio Sindacale (cfr. par. 4 della raccomandazione), Vi invita ad assumere la seguente deliberazione:

"L'Assemblea ordinaria degli Azionisti di YOOX NET-A-PORTER GROUP S.p.A., preso atto che con l'approvazione del bilancio di esercizio al 31 dicembre 2017 viene a scadere l'incarico di revisione legale dei conti conferito per gli esercizi 2009-2017 alla società di revisione KPMG S.p.A. ed esaminata la proposta formulata dal Collegio Sindacale contenente la raccomandazione quale comitato per il controllo interno e la revisione contabile,

### DELIBERA

- di conferire l'incarico di revisione legale dei conti di YOOX NET-A-PORTER GROUP S.p.A. alla società di revisione [DA COMPLETARE ALL'ESITO DELLA VOTAZIONE IN ASSEMBLEA] per gli esercizi 2018 – 2026, fatte salve cause di cessazione anticipata, per lo svolgimento delle attività nonché alle condizioni di cui all'offerta formulata dalla suddetta società di revisione, i cui termini economici sono sintetizzati al paragrafo 3.6 della proposta formulata dal Collegio Sindacale;
- di conferire mandato al Presidente del Consiglio di Amministrazione, all'Amministratore Delegato e al Vicepresidente del Consiglio di Amministrazione, disgiuntamente tra loro, per provvedere, anche a mezzo di procuratori, a quanto richiesto, necessario o utile per l'esecuzione di quanto deliberato, nonché per adempiere alle formalità attinenti e necessarie presso i competenti organi e/o uffici, con facoltà di introdurre le eventuali modificazioni non sostanziali che fossero allo scopo richieste, e in genere tutto quanto occorra per la loro completa esecuzione, con ogni e qualsiasi potere necessario e opportuno, nell'osservanza delle vigenti disposizioni normative".

Per il Consiglio di Amministrazione  
Il Presidente, Raffaello Napoleone  
Milano, 6 marzo 2018

**RACCOMANDAZIONE DEL COMITATO PER IL CONTROLLO INTERNO E LA REVISIONE CONTABILE  
DI YOOX NET – A – PORTER GROUP S.P.A. PER IL CONFERIMENTO DELL’INCARICO DI REVISIONE  
LEGALE DEI CONTI PER IL NOVENNIO 2018 - 2026**

**1. INTRODUZIONE**

Con l'approvazione del bilancio al 31 dicembre 2017 verrà a scadere l'incarico di revisione conferito da YOOX NET-A-PORTER GROUP S.P.A. (“YNAP”, la “Società” o l’“Emittente”), società quotata al Mercato Telematico di Borsa Italiana e Capogruppo del Gruppo YNAP (il “Gruppo”), a KPMG S.p.A. (“KPMG”), revisore legale del bilancio consolidato del Gruppo e del bilancio separato della Società per il periodo 2009-2017.

Come noto, ai sensi dell’art. 17, comma 1, D. Lgs. 39/2010, l’incarico di revisione riguardante un ente di interesse pubblico (“EIP”), categoria nella quale rientra anche YNAP, ha durata novennale e non può essere nuovamente conferito alla medesima società di revisione prima che sia decorso un periodo di 4 esercizi. La Società è dunque chiamata a nominare per il novennio 2018-2026 un revisore diverso da KPMG.

In considerazione dell'approssimarsi della scadenza sopra richiamata, il Collegio Sindacale, nella veste di Comitato per il Controllo Interno e la Revisione Contabile (il “CCIRC”), ha avviato, con l’ausilio della Società, una specifica procedura di selezione posta in essere secondo quanto statuito dalla normativa applicabile e, in particolare, dall’art. 16 Regolamento (UE) n. 537/2014 del 16 aprile 2014 (“Regolamento EIP”), come di seguito più in dettaglio descritta.

All’esito della procedura di selezione, il CCIRC ha predisposto la seguente raccomandazione motivata (la “Raccomandazione per il Nuovo Revisore”) in ottemperanza e per le finalità prescritte dalla normativa vigente (art. 16, par. 2, Regolamento EIP).

**2. QUADRO NORMATIVO DI RIFERIMENTO**

Come noto, la disciplina della revisione legale vigente nel nostro ordinamento è stata recentemente interessata da una profonda riforma normativa.

In effetti, in data 27 maggio 2014 sono stati pubblicati nella Gazzetta Ufficiale dell’Unione Europea la Direttiva 2014/56/UE del 16 aprile 2014 (la “Nuova VIII Direttiva”), che modifica la Direttiva 2006/43/CE relativa alle revisioni legali dei conti annuali e dei conti consolidati, nonché il Regolamento EIP sui requisiti specifici relativi alla revisione legale dei conti di EIP.

Successivamente, in data 21 luglio 2016 è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale italiana il Decreto Legislativo 17 luglio 2016, n. 135 che, in attuazione della Nuova VIII Direttiva, ha modificato il Decreto Legislativo 27 gennaio 2010, n. 39 (“Decreto” o “D. Lgs. 39/2010”).

Fermo restando il regime transitorio previsto dal legislatore comunitario e da quello nazionale, il Regolamento EIP si applica a partire dal 17 giugno 2016 e il D. Lgs. 39/2010, così come da ultimo modificato, è in vigore a far data dal 5 agosto 2016. Entrambi i testi normativi appena richiamati trovano, dunque, senz’altro applicazione con riguardo al conferimento di incarichi di revisione relativi ad esercizi successivi al 1 gennaio 2017.

Il conferimento dell’incarico di *audit* da parte degli EIP rientra tra gli aspetti della disciplina della revisione legale maggiormente interessati dalla recente riforma.

Fino all’entrata in vigore del Regolamento EIP, infatti, anche per gli EIP il conferimento dell’incarico di revisione veniva deliberato dall’assemblea dei soci “*su proposta motivata dell’organo di controllo*” (art. 13 D. Lgs. 39/2010). La normativa di riferimento, tuttavia, non forniva ulteriori indicazioni sul procedimento che l’organo di controllo avrebbe dovuto seguire per l’individuazione del revisore da proporre all’assemblea.

Attualmente, invece, l’art. 16 Regolamento EIP prevede una articolata procedura di selezione che gli EIP sono tenuti a porre in essere per addivenire al conferimento dell’incarico di revisione legale. Più precisamente, con l’obiettivo di perseguire la ricerca di una migliore qualità dell’*audit*, la procedura deve basarsi su criteri di selezione trasparenti e non discriminatori e deve essere svolta dall’EIP sotto la responsabilità e con la condivisione del CCIRC. Tale Comitato, in particolare, è chiamato a convalidare la “*relazione sulle conclusioni della procedura di selezione*” predisposta dalla società (art. 16, par. 3, lett. e), Regolamento EIP) e a presentare all’assemblea una raccomandazione motivata, contenente “*quanto meno due possibili alternative di conferimento*” e “*una preferenza debitamente giustificata per una delle due*” (art. 16, par. 2, Regolamento EIP).

In tal modo, nell’ottica del legislatore comunitario, da un lato, viene confermata la centralità del ruolo del CCIRC nell’individuazione del revisore legale, con l’obiettivo di assicurare che l’assemblea della società sottoposta a revisione assuma una decisione adeguatamente ponderata, e, dall’altro lato, viene riconosciuta in capo all’EIP una funzione organizzativa nell’ambito di tale processo, in linea con quanto già riscontrabile in passato sotto un profilo operativo, almeno all’interno dei grandi gruppi.

La presente Raccomandazione per il Nuovo Revisore è stata pertanto predisposta a seguito di un’apposita procedura di selezione definita dalla Società con il pieno coinvolgimento e la

condivisione del CCIRC nella veste di “*responsabile della procedura*” in questione (art. 16, par. 3, Regolamento EIP).

### **3. LO SVOLGIMENTO DELLA PROCEDURA DI SELEZIONE**

#### **3.1 LA FASE DI PRE-SELEZIONE**

Gli uffici interni della Società ed il Dirigente Preposto alla redazione dei documenti contabili e societari (gli “Uffici”), in piena collaborazione e con la condivisione del CCIRC, hanno preliminarmente individuato le società di revisione da invitare alla gara (c.d. “fase di pre-selezione”).

Fermo restando il rispetto dei principi di trasparenza e non discriminazione sanciti dall’art. 16 Regolamento EIP<sup>1</sup>, le società di revisione da invitare sono state selezionate tenendo in considerazione le specifiche caratteristiche di YNAP e del Gruppo, con particolare riguardo ai seguenti profili: (i) dimensione, struttura organizzativa e complessità gestionale, (ii) area geografica di operatività e (iii) settore merceologico di riferimento. Inoltre, tra i criteri di preselezione è stato anche considerato lo svolgimento di precedenti incarichi su realtà societarie equiparabili per dimensioni e caratteristiche a YNAP e al Gruppo.

Alla luce dei criteri sopra richiamati, gli Uffici hanno individuato come soggetti potenzialmente idonei ad essere coinvolti nella procedura di selezione, oltre al revisore uscente KPMG (evidentemente impossibilitato a partecipare alla gara, in ragione delle previsioni di cui all’art. 17 Decreto), EY S.p.A. (“EY”) e PricewaterhouseCoopers S.p.A. (“PWC”).

#### **3.2 LA RICHIESTA DI OFFERTA**

Alle due società di revisione sopra individuate (EY e PWC), in data 31 luglio 2017 è stata inviata una richiesta a presentare un’offerta (la “Richiesta di Offerta” o “RdO”) per lo svolgimento dei seguenti servizi:

(a) revisione contabile dei conti annuali:

- (i) revisione contabile del bilancio consolidato del Gruppo;
- (ii) revisione contabile del bilancio separato di YNAP;

---

<sup>1</sup> Come noto, ai sensi dell’art. 16, comma 3, lett. a), Regolamento EIP, la procedura di selezione “*non preclude in alcun modo la partecipazione [...] da parte di imprese che abbiano ricevuto, nell’anno solare precedente, meno del 15% del totale dei propri corrispettivi per la revisione da enti di interesse pubblico*” in Italia.

- (iii) espressione di un giudizio di coerenza della relazione sul governo societario e gli assetti proprietari e della relazione sulla gestione con il bilancio consolidato e il bilancio separato, nonché di un giudizio di conformità della relazione sulla gestione alle norme di legge;
  - (iv) verifica della regolare tenuta della contabilità;
  - (v) espressione di un giudizio di conformità sulle informazioni di carattere non finanziario ai sensi del D. Lgs. n. 254 del 30 dicembre 2016, indipendentemente dalla forma che la Società riterrà di adottare per la diffusione di dette informazioni;
  - (vi) revisione contabile dei *reporting package* delle società controllate, direttamente o indirettamente da YNAP, ai fini della revisione del bilancio consolidato;
  - (vii) revisione contabile dei bilanci di esercizio delle società controllate;
- (b) revisione contabile limitata dei conti semestrali consolidati:
- (i) revisione contabile limitata della relazione finanziaria semestrale abbreviata di YNAP inclusa la revisione contabile limitata dei *reporting package* delle società controllate ai fini della revisione della relazione finanziaria semestrale abbreviata.

Nella RdO sono stati indicati i dettagli necessari per una piena comprensione dell'operatività di YNAP e delle società del Gruppo, le informazioni richieste alle società offerenti per la partecipazione alla gara, suddivise in due apposite sezioni, una "tecnica" ed una "economica", nonché le ulteriori fasi della procedura di selezione ed i relativi termini.

Nella RdO è stato poi richiesto ai potenziali revisori entranti di valutare scrupolosamente la sussistenza dei requisiti di indipendenza, segnalando la presenza di possibili minacce e le relative misure di salvaguardia individuate.

### **3.3 LA PROCEDURA DI GARA DEFINITA DAGLI UFFICI DI CONCERTO CON IL CCIRC**

Al fine di garantire la conduzione del processo di selezione in modo trasparente e tracciabile, il CCIRC, con l'ausilio degli Uffici, ha identificato, come illustrato in un documento denominato "*Procedura di gara per assegnazione dell'incarico di revisore legale dei conti di YOOX NET-APORTER GROUP S.P.A. per il novennio 2018-2026*" (la "Procedura di Gara"), (a) criteri di selezione chiari, oggettivi e non discriminatori, (b) parametri di ponderazione dei criteri di selezione, nonché (c) modalità di attribuzione dei punteggi.

#### **A. CRITERI DI SELEZIONE DELLE OFFERTE**

Nella definizione dei criteri individuati nella Procedura di Gara, il CCIRC ha tenuto in considerazione, in particolare, i seguenti elementi qualitativi, volti a determinare il c.d. “valore tecnico” delle offerte: (i) caratteristiche della società di revisione e del suo *network*, con particolare riguardo alla capacità di servire clienti globali, (ii) qualità professionale del *team* di revisione, (iii) ore di attività e mix professionale e (iv) conoscenza del Gruppo e del settore di riferimento.

Le macro-categorie sopra richiamate sono state rispettivamente declinate e sostanziate in specifiche voci, qui di seguito riepilogate.

Con riferimento alla macro-categoria *sub (i)* sono state individuate le seguenti voci:

- esperienza e *standing* nella linea di servizio *assurance*, alla luce di parametri oggettivamente riscontrabili;
- presenza nelle principali aree geografiche dove il Gruppo opera all'estero (UK, US, HK).

Con riferimento alla macro-categoria *sub (ii)* sono state individuate le seguenti voci:

- esperienze del *team* centrale su società quotate FTSE MIB 40 e clienti multinazionali;
- esperienze lavorative internazionali dei componenti chiave del *team* centrale;
- specialisti che hanno già collaborato con il Gruppo;
- coinvolgimento del *team* centrale sul lavoro di revisione delle principali controllate estere;
- esperienza del *team* centrale su società con sistemi di controllo interno strutturati;
- esperienza del *team* del *network* internazionale nella revisione di società del settore.

Con riferimento alla macro-categoria *sub (iii)* sono state individuate le seguenti voci:

- numero ore totali;
- incidenza ore *partner* e *senior manager* rispetto al totale *budget*.

Con riferimento alla macro-categoria *sub (iv)* sono state individuate le seguenti voci:

- esperienze nel settore *retail, luxury, e-commerce*;
- lavori svolti in passato dalla società di revisione e dalle società del *network* su società del Gruppo.

Si segnala infine che gli Uffici hanno ritenuto opportuno considerare un ulteriore aspetto, vale a dire, il grado di collaborazione del *team* di revisione con la funzione di *Internal Audit* e la comunicazione periodica tra il potenziale revisore entrante e gli organi di *governance*.

Da un punto di vista quantitativo, sono stati individuati criteri di selezione, volti a determinare il c.d. “valore economico” delle offerte, incentrati sul costo totale degli incarichi alla luce delle ore di lavoro preventivate, anche tenuto conto dell'*effort* impiegato dal revisore uscente.

La scelta degli aspetti qualitativi e quantitativi da ponderare per la valutazione delle offerte è stata effettuata con l'obiettivo di valorizzare in particolare gli elementi di natura qualitativa e quindi perseguire la ricerca di una migliore qualità dell'*audit* al prezzo più conveniente.

#### **B. PARAMETRI DI PONDERAZIONE DELLE OFFERTE**

Nella Procedura di Gara, sono stati individuati anche i seguenti parametri di ponderazione dei criteri di selezione:

- (a) aspetti qualitativi: 65%, così suddivisi:
  - (i) capacità di servire clienti globali: 8%;
  - (ii) qualità professionale del team incaricato: 24%;
  - (iii) ore e mix: 10%;
  - (iv) conoscenza del gruppo e del settore: 18%;
  - (v) Internal Audit/Organi di Governance: 5%;
- (b) aspetti quantitativi: 35%

I criteri di ponderazione attribuiscono dunque maggior rilievo agli aspetti qualitativi delle offerte rispetto al dato quantitativo, in linea con l'obiettivo sopra richiamato di individuare la proposta maggiormente idonea a perseguire la ricerca della migliore qualità dell'*audit*.

#### **C. MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI**

Con riferimento agli aspetti qualitativi, la Procedura prevede che l'attribuzione dei punteggi avvenga nel seguente modo: (i) preliminarmente assegnando ad ogni singola voce individuata all'interno delle macro-categorie (come sopra riportate) un punteggio massimo di votazione stabilito in base alla rilevanza delle singole voci e in modo tale che la somma del punteggio massimo attribuito ad ogni voce risultasse pari al parametro di ponderazione espresso in percentuale assegnato alla macro-categoria di riferimento; (ii) attribuendo specifici punteggi, nel limite del punteggio massimo stabilito, per ogni singola voce; e (iii) sommando e confrontando i vari risultati così ottenuti.

assegnato alla macro-categoria di riferimento.

Per quanto concerne l'aspetto quantitativo, la Procedura di Gara prevede l'attribuzione di un punteggio, nel limite massimo sopra richiamato (35 punti), calcolato in base alla seguente tabella (ove,  $P_e$  = prezzo offerta):



| Valore economico        | Punti                                                                                        |
|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Pe >= €2.625k           | 0                                                                                            |
| €2.625k < Pe <= €2.350k | 0,85 punto per ogni €10k in meno rispetto a €2.625k fino ad un massimo di 23 punti           |
| €2.350k < Pe <= €2.100k | 23 punti + 0,4 punti per ogni €10k in meno rispetto a €2.350k fino ad un massimo di 10 punti |
| €2.100k < Pe <= €1.900k | 33 punti + 0,1 punto per ogni €10k in meno rispetto a €2.100k fino ad un massimo di 2 punti  |

La Società ha inteso seguire una simile modalità di attribuzione dei punteggi con l'obiettivo di assicurare che, nella selezione delle offerte, tutti gli aspetti qualitativi e quantitativi ritenuti rilevanti fossero analizzati e ponderati non solo individualmente, ma anche in modo complessivo. Il CCIRC ha ritenuto di condividere l'impostazione individuata.

#### **3.4 SVOLGIMENTO DELLA PROCEDURA DI SELEZIONE**

Le offerte formulate da EY e PWC (le "Offerte") sono state ricevute dalla Società in data 10 ottobre 2017, unitamente alla documentazione richiesta nella RdO.

EY e PWC (le "Società Offerenti") hanno incontrato, in data 17 novembre 2017, i componenti del CCIRC, il Dirigente Preposto, il *General Counsel*, l'*Head of Corporate Affairs* e l'*Head of Internal Audit & Sustainability*.

In tale occasione, le Società Offerenti hanno presentato i *team* di revisione, soffermandosi sulle esperienze e competenze maturate, ed hanno illustrato le Offerte con particolare riferimento al profilo della pianificazione del lavoro di revisione.

Successivamente, il CCIRC con fattiva partecipazione degli Uffici, ha condotto approfondimenti e verifiche in merito alle dichiarazioni fornite dalle Società Offerenti circa l'insussistenza di incompatibilità o minacce all'indipendenza.

A tal fine, il CCIRC ha chiesto agli Uffici di verificare che i potenziali revisori entranti e le entità riconducibili ai relativi *network* non avessero prestato a favore di YNAP e di altre società del Gruppo servizi per i quali l'art. 5 Regolamento EIP prevede l'applicazione di un periodo di *cooling-in*. Sono state poi acquisite, per il tramite delle principali funzioni interne dell'Emittente, informazioni su aspetti qualitativi e quantitativi riguardanti rapporti di natura consulenziale intrattenuti da YNAP e dalle altre società del Gruppo con le Società Offerenti e le altre entità dei relativi *network*.

Si segnala, infine, che in data 6 dicembre 2017 \_le Società Offerenti, a seguito di un'esplicita richiesta della Società, condivisa con il CCIRC, hanno inviato a YNAP un'integrazione delle Offerte al fine di precisare taluni aspetti di natura economica.

Terminata l'interlocuzione con le Società Offerenti e la raccolta delle ulteriori informazioni ritenute necessarie, il CCIRC, coadiuvato dagli Uffici, ha provveduto a valutare le Offerte alla luce dei criteri di selezione previsti nella Procedura di Gara e ricordati al punto 3.3 che precede.

### **3.5 VALUTAZIONE DELLE OFFERTE ALLA LUCE DEI CRITERI QUALI-QUANTITATIVI PREVISTI NELLA PROCEDURA DI GARA**

**3.5.1.** In generale, dall'analisi delle Offerte, delle relative integrazioni e delle informazioni aggiuntive ottenute è emerso che: *(i)* le modalità di svolgimento della revisione illustrate nelle Offerte, anche considerate le ore e le risorse professionali previste, risultano generalmente adeguate in relazione all'ampiezza e alla complessità dell'incarico; *(ii)* fatte salve eventuali modifiche allo *scope of work* concordate con la Società, i corrispettivi previsti nelle Offerte non subiranno modifiche, anche qualora il numero di ore effettivamente lavorate dovesse essere superiore a quello preventivato; *(iii)* le Offerte contengono specifiche dichiarazioni concernenti l'impegno a monitorare costantemente e documentare con comunicazioni periodiche il possesso dei requisiti d'indipendenza previsti dalla legge e *(iv)* le Società Offerenti risultano disporre, pur con caratterizzazioni e livelli diversi, di un'organizzazione e di idoneità tecnico professionali adeguate alle dimensioni e alla complessità dell'incarico ai sensi degli artt. 10-*bis*, 10-*ter*, 10-*quater* e 10-*quinqüies* del Decreto.

**3.5.2.** Dal punto di vista qualitativo, il CCIRC ha rilevato come entrambe le Società Offerenti hanno maturato una rilevante esperienza nell'attività di revisione di società quotate o di società multinazionali di grandi dimensioni, aventi struttura organizzativa e complessità gestionale paragonabili a quelle di YNAP e del Gruppo.

Di seguito si riportano le valutazioni compiute in merito agli specifici indicatori previsti nella Procedura di Gara (cfr. par. 3.3.):

*(i)* capacità di seguire clienti globali

Entrambe le società risultano avere una presenza idonea nei principali Paesi dove opera il Gruppo. EY opera a livello globale come un'unica entità giuridica, mentre PwC fa parte di un *network* internazionale;

(ii) qualità professionale del *team* incaricato

In merito alle esperienze del *team* centrale su società quotate FTSE MIB40 e clienti multinazionali, le due Offerte risultano sostanzialmente allineate. Tutti i membri dell'*audit team* di PwC annoverano, fra i propri clienti, società appartenenti al FTSE MIB40. Anche i componenti del *team* di revisione proposto da EY hanno comunque riportato esperienze in società quotate e/o multinazionali. Sia PwC, sia EY hanno previsto un *team* di revisione integrato tra gli uffici di Milano e di Bologna. La maggior parte dei componenti del *team* di revisione di PwC ha riferito di aver maturato esperienze internazionali. EY ha incluso alcune esperienze internazionali, ma in misura valutata inferiore.

PwC ha previsto di utilizzare a supporto del *team* di revisione risorse specialistiche che hanno già lavorato con il Gruppo e, quindi, in possesso di una pregressa conoscenza della relativa realtà, circostanza ritenuta dal CCIRC un fattore positivo ai fini del raggiungimento della migliore qualità dell'*audit*.

Nessuno degli specialisti proposti da EY ha invece avuto esperienza con il Gruppo.

Inoltre, dall'analisi dei cv forniti emerge che il *team* di revisione proposto da PwC ha maggiore esperienza in società Sarbanes Oxley (es. Luxottica, ENI, controllate di società americane).

Dalle proposte e dagli incontri realizzati con le Società Offerenti è emerso che sia EY, sia PwC faranno ricorso in eguale misura a tecniche e strumenti avanzati di *digital audit*, in grado di processare elevati quantitativi di dati e di svolgere analisi di correlazione a supporto delle verifiche di revisione.

Infine, le proposte risultano sostanzialmente allineate sotto il profilo dell'esperienza del *team* del *network* internazionale nella revisione di società del settore;

(iii) ore e mix

In termini di "*effort*", il numero totale di ore proposte da PwC risulta superiore, pur a fronte di un corrispettivo inferiore, di circa il 4% rispetto alle ore preventivate da EY. Per quanto riguarda invece l'incidenza delle figure di *partner* e *senior manager*, EY ha riportato una più alta incidenza di ore *partner* (18% di EY a fronte del 14% di PwC), mentre è stata rilevata una sostanziale parità di ore *manager* (25% per ore *manager* proposte da EY a fronte del 15% di ore per *senior manager* e 10% di ore *manager* proposte da PwC);

(iv) conoscenza del Gruppo e del settore

Le esperienze nel settore *retail, luxury, e-commerce* riportate dalle Società Offerenti risultano nella sostanza allineate.

Per quanto riguarda, invece, i lavori svolti in passato da EY e PwC e dalle società del relativo *network* su società del Gruppo, PwC, oltre ad essere stata revisore del gruppo NET-A-PORTER fino all'esercizio 2014, ha svolto nel corso degli ultimi anni un numero maggiore di servizi a favore delle società del Gruppo, circostanza valutata positivamente in termini di maggior conoscenza attuale della Società e del Gruppo medesimo.

(v) rapporti con Internal Audit/Organi di Governance

In merito al livello di collaborazione del *team* di revisione con la funzione di *Internal Audit* di YNAP e con il Collegio Sindacale, le due proposte risultano sostanzialmente allineate.

**3.5.3.** Dal punto di vista quantitativo, il CCIRC ha rilevato che il costo complessivo indicato nelle Offerte pervenute dalle Società Offerenti per (i) le attività di revisione legale annuale del bilancio individuale e consolidato, (ii) la revisione limitata della Relazione Finanziaria Semestrale del Gruppo e (iii) per i servizi connessi risulta essere in linea con le aspettative della Società, seppur con alcune differenze in termini di costo complessivo preventivato.

Più in dettaglio: (i) PWC ha preventivato, a fronte delle 27.800 ore di attività previste, un corrispettivo di 2.1 MLN/€, mentre EY, a fronte di 27.000 ore, ha richiesto un corrispettivo di 2.3 MLN/€.

Entrambi i corrispettivi indicati non comprendono i rimborsi per le spese sostenute, il contributo di vigilanza Consob e l'IVA ed è previsto vengano adeguati annualmente sulla base dell'indice ISTAT relativo ai prezzi al consumo.

**3.6 ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI SECONDO I PARAMETRI PREVISTI NELLA PROCEDURA DI GARA**

All'esito della procedura di valutazione, il CCIRC, in piena collaborazione con gli Uffici e in conformità ai parametri definiti nella Procedura di Gara, ha (i) attribuito specifici punteggi per la determinazione del "valore tecnico" e del "valore economico" delle Offerte, (ii) sommato i relativi risultati e (iii) confrontato gli esiti così ottenuti per ciascuna delle Società Offerenti.

I punteggi complessivamente assegnati a ciascuna offerta (espressi in centesimi) sono riepilogati nella tabella che segue:

| Società | Aspetti Qualitativi | Aspetti Quantitativi | Totale |
|---------|---------------------|----------------------|--------|
| PwC     | 64                  | 33                   | 97     |
| EY      | 49                  | 25                   | 74     |

**4. CONVALIDA DELLA RELAZIONE DELLA SOCIETÀ SULLE CONCLUSIONI DELLA PROCEDURA DI SELEZIONE**

Come richiesto dalla normativa vigente (art. 16, par. 3, lett. e) Regolamento EIP), gli Uffici della Società hanno predisposto e messo a disposizione del CCIRC, in data 13 dicembre 2017, la “*Relazione sulle conclusioni della procedura di selezione per il conferimento dell’incarico di revisione legale dei conti per il novennio 2018-2026*” (la “*Relazione sulle conclusioni della procedura di selezione*”), nella quale hanno segnalato che “*sulla base della procedura svolta, delle Offerte, delle valutazioni svolte e degli esiti delle stesse, la società che ha ottenuto il maggior punteggio è PwC*”.

Il CCIRC, in quanto responsabile della procedura di selezione, è tenuto ad esprimersi su detta Relazione, ai sensi dell’art. 16, par. 3, lett. e) Regolamento EIP, e a convalidarne, se ritenuto, il contenuto.

Alla luce di quanto sopra, il CCIRC,

- (i) esaminata la Relazione sulla conclusioni della procedura di selezione,
- (ii) verificato che il *tender process* si è svolto nel rispetto di quanto previsto nella Procedura di Gara,
- (iii) preso atto che i criteri di preselezione e selezione utilizzati per l’individuazione del nuovo revisore, previamente condivisi tra gli Uffici e l’organo di controllo della Società, sono improntati, in conformità a quanto disposto dall’art. 16 Regolamento EIP, a principi di trasparenza e non discriminazione e, comunque, volti a perseguire la ricerca della migliore qualità dell’*audit*,

**CONVALIDA LA RELAZIONE SULLE CONCLUSIONI DELLA PROCEDURA DI SELEZIONE.**

**5. RACCOMANDAZIONE DEL CCIRC**

Il CCIRC, inoltre, è chiamato, ai sensi dell'art. 16, par. 2, Regolamento EIP, a presentare all'assemblea una raccomandazione motivata, contenente “quanto meno due possibili alternative di conferimento” e “una preferenza debitamente giustificata per una delle due”.

Alla luce di quanto sopra, il CCIRC

- (i) tenuto conto delle società di revisione che, in considerazione delle specifiche caratteristiche di YNAP e del Gruppo, sono state chiamate a partecipare alla procedura di selezione del nuovo revisore legale,
- (ii) considerati gli esiti della procedura di selezione svolta, sopra individuati,

**RACCOMANDA ALL'ASSEMBLEA DEI SOCI DI YNAP DI CONFERIRE L'INCARICO  
DI REVISIONE LEGALE PER IL NOVENNIO 2018-2026 A  
PRICEWATERHOUSECOOPERS S.P.A. OPPURE A EY S.P.A..**

Inoltre, il CCIRC

- (i) considerate le risultanze dei criteri di selezione quali-quantitativi applicati nell'ambito della procedura di selezione, sopra individuate,
- (ii) considerato, in particolare, che PwC è la società di revisione che risulta in possesso della maggiore conoscenza di YNAP e del Gruppo e che ha preventivato, in termini di *effort*, il maggior numero di ore di lavoro,
- (iii) tenuto conto delle esigenze, individuate dal CCIRC con la condivisione della Società, di perseguire la ricerca della migliore qualità dell'*audit*,

**ESPRIME LA PROPRIA PREFERENZA PER IL CONFERIMENTO DELL'INCARICO DI  
REVISIONE LEGALE PER IL NOVENNIO 2018-2026 A FAVORE DI  
PRICEWATERHOUSECOOPERS S.P.A.**

Il CCIRC, ai sensi dell'art. 16, par. 2, Regolamento EIP dichiara che la presente Raccomandazione per il Nuovo Revisore non è stata influenzata da parti terze e che non è stata applicata alcuna delle clausole di cui all'art. 6, Regolamento EIP.

Milano, 6 marzo 2018

Marco Maria Fumagalli



Patrizia Arienti



Giovanni Naccarato

