

**Raccomandazione del Collegio Sindacale di F.I.L.A. – Fabbrica Italiana Lapis e Affini S.p.A. per il conferimento dell’incarico di revisione legale dei conti per il periodo 2024-2032 – ai sensi degli artt. 13, comma 1, e 17, comma 1, del d. lgs. n. 39 del 27 gennaio 2010 come modificati, rispettivamente, dagli artt. 16 e 18 del d. lgs. n. 135 del 17 luglio 2016, e dell’art. 16 del Regolamento Europeo n. 537/2014 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 16 aprile 2014.**

## 1. Introduzione.

Con l’approvazione del bilancio di F.I.L.A. – Fabbrica Italiana Lapis e Affini S.p.A. (nel seguito anche “F.I.L.A. S.p.A.” o la “Società”) relativo all’esercizio che chiuderà il 31 dicembre 2023 viene a scadenza l’incarico di revisione legale per il novennio 2015 – 2023, a suo tempo affidato alla KPMG S.p.A..

Secondo l’attuale normativa in materia di revisione legale dei conti, da ultimo modificata dal Regolamento Europeo n. 537/2014 e dal d.lgs. n. 39/2010 integrato dal d.lgs. n. 135/2016,:

- l’incarico non può essere nuovamente conferito a KPMG S.p.A., se non decorsi almeno quattro esercizi dalla cessazione dell’attuale incarico;
- il nuovo incarico di revisione legale deve essere affidato mediante un’apposita procedura di selezione.

Al fine di consentire un adeguato passaggio di consegne tra il revisore uscente e il nuovo revisore incaricato nonché per garantire il rispetto dei limiti temporali posti a salvaguardia dell’indipendenza del revisore, il Collegio Sindacale, agendo in qualità di Comitato per il Controllo Interno e la Revisione Contabile ai sensi dell’art. 19 del d. lgs. n. 39/2010 e di soggetto responsabile della procedura di selezione, d’intesa con le funzioni aziendali competenti, ha avviato e portato a termine la selezione per l’assegnazione dell’incarico di revisione legale per il novennio 2024-2032 sulla base di apposita procedura.

A seguito della predetta procedura, il Collegio Sindacale ha vigilato nella fase di programmazione del processo di selezione e nella fase di selezione per poter, quindi, predisporre la presente raccomandazione (la “**Raccomandazione**”) da presentare all’organo amministrativo, ai fini di consentire all’Assemblea degli Azionisti di deliberare in merito, secondo le finalità prescritte dalla normativa vigente. La Raccomandazione contiene due possibili alternative per il conferimento dell’incarico, le motivazioni delle scelte del Collegio Sindacale e indica la preferenza debitamente giustificata per una delle due, scaturita dalla valutazione finale assegnata al termine della procedura di selezione.

## 2. Quadro normativo.

Il quadro normativo comunitario e nazionale in tema di revisione legale è riconducibile ai seguenti atti e norme:

- la Direttiva n. 2014/56/UE (la “**Direttiva**”) relativa alla revisione legale dei conti annuali e dei conti consolidati, recepita dal d. lgs. 27 gennaio 2010, n. 39 come da ultimo modificato dal d. lgs. 17 luglio 2016, n. 135;
- il Regolamento (UE) n. 537/2014, relativo all’attività di revisione legale dei conti degli Enti di Interesse Pubblico, in vigore dal 17 giugno 2016 (il “**Regolamento**”), direttamente applicabile negli ordinamenti dei singoli stati membri;
- il d.lgs. n. 39/2010 con gli articoli 13, 17 e 19.



Lo scopo della normativa europea e delle disposizioni nazionali di recepimento è quello di armonizzare ulteriormente le norme originariamente introdotte dalla Direttiva 2006/43/CE a livello dell'Unione Europea per rafforzare l'indipendenza, l'obiettività, la trasparenza, l'affidabilità dei revisori nonché la qualità del lavoro di revisione, anche al fine di migliorare la fiducia del pubblico nelle informazioni finanziarie degli enti di interesse pubblico e contribuire, di conseguenza, al regolare funzionamento del mercato.

In particolare, il Regolamento ha rafforzato il ruolo del Comitato per il Controllo Interno e la Revisione Contabile nella scelta della nuova società di revisione contabile, attribuendogli il compito di presentare all'organo amministrativo una "raccomandazione" motivata ai fini di consentire all'Assemblea degli Azionisti di prendere una decisione adeguatamente ponderata.

### 3. La procedura di selezione.

#### 3.1 Premessa.

Il Chief Financial Officer (CFO) ha posto in essere tutte le attività connesse alla procedura di selezione del nuovo revisore nel rispetto delle norme di riferimento e in applicazione della apposita Procedura adottata dal Consiglio di Amministrazione della Società con delibera del 14 maggio 2019. Il Collegio Sindacale, in quanto responsabile di tale procedura, ha costantemente interagito con il CFO al fine di monitorare il suo operato, di condividere via via le varie iniziative, le scelte e i contenuti dei documenti di gara e di vigilare sulla regolarità della procedura stessa.

#### 3.2 La scelta delle società di revisione da invitare

La Società ha individuato le società di revisione destinatarie della richiesta di offerta secondo criteri trasparenti e non discriminatori, così come richiesto dalla normativa di riferimento, aprendo la partecipazione ai soggetti dotati di adeguata competenza ed esperienza e di strutture adeguate alla revisione di F.I.L.A. S.p.A. e del Gruppo.

In particolare, la scelta di quante e quali società di revisione invitare è stata fatta tenendo in considerazione i seguenti aspetti:

- la presenza della società di revisione, attraverso il proprio *network* di corrispondenti esteri ed in particolare nei paesi in cui il Gruppo Fila opera in maniera più significativa;
- autorevolezza, visibilità e accreditamento, sul mercato e agli occhi degli stakeholders (in particolare: investitori, istituti di credito e enti regolatori) in Italia e nei principali paesi;
- esperienza comprovata nel particolare settore di attività del Gruppo;
- dimensione in termini di fatturato per servizi di revisione, incarichi relativi a società quotate e personale, in particolare in Italia e presso l'ufficio di Milano;
- conoscenza della Società e del Gruppo sulla base di incarichi precedentemente svolti;
- dimensione e caratteristiche del Gruppo Fila ivi inclusa la circostanza che F.I.L.A. S.p.A. secondo le definizioni previste nel Codice di Corporate Governance, si connota come "società a proprietà concentrata" e "non grande".

Su questa base, si è addivenuti alla decisione di invitare le seguenti tre società di revisione (nel seguito, congiuntamente, le "Società Offerenti"): Deloitte Touche S.p.A. (nel seguito anche "DTT"), Ernst Young S.p.A. (nel seguito anche "EY") e PricewaterhouseCoopers S.p.A. (nel seguito anche "PWC").

Per tali società di revisione e per gli altri membri dei rispettivi *network* è stato accertato che:

- non abbiano fornito nell'esercizio precedente all'inizio del nuovo mandato alcuni servizi non-audit vietati;

- non forniscano servizi non-audit vietati tra l'inizio del periodo oggetto di revisione fino all'emissione della relazione di revisione.

Si evidenzia che non è stata preclusa in alcun modo la partecipazione alla procedura di selezione da parte di imprese che abbiano ricevuto, nell'anno solare precedente, meno del 15% del totale dei propri corrispettivi per la revisione di enti di interesse pubblico in Italia, nel rispetto di quanto previsto dall'art.16 comma 3, lettera a) del Regolamento Europeo n. 537/2014

### 3.3 La Lettera di invito

Il Collegio Sindacale, al termine di un approfondito esame della bozza di richiesta di offerta alle società di revisione predisposta dal CFO, ha condiviso la versione definitiva della "Lettera di invito per l'affidamento dell'incarico di revisione legale dei conti della società F.I.L.A. S.p.A. per gli esercizi dal 2024 al 2032" (nel seguito anche la "Lettera di invito").

Tra l'altro, nella Lettera sono stati indicati:

- le attività attualmente svolte dal revisore uscente e il perimetro dell'intervento sulle varie società del gruppo;
- i servizi richiesti che, oltre a quelli riconducibili all'incarico revisione legale, comprendono la Revisione limitata della Dichiarazione consolidata di carattere non finanziario predisposta ai sensi del d. lgs. n.254/2016 e le procedure di verifica circa il rispetto delle condizioni previste dal contratto di finanziamento (c.d. *covenants*);
- le informazioni che dovranno essere obbligatoriamente contenute nell'offerta (segnatamente l'estensione del lavoro che sarà svolto sulle società controllate, l'impegno previsto in termini di ore suddivise per figure professionali e le rispettive tariffe orarie;
- i criteri di valutazione e i relativi punteggi, di cui si dirà più ampiamente nel successivo paragrafo;
- la scadenza prevista per eventuali richieste di chiarimenti da parte delle Società Offerenti e il termine ultimo e le modalità per la presentazione dell'offerta.

È stato inoltre precisato che, successivamente alla presentazione dell'offerta, sarebbero stati organizzati uno o più incontri con la Società e con il Collegio Sindacale per opportuna valutazione e approfondimento di tutti gli aspetti riguardanti i contenuti dell'offerta stessa.

Alla Lettera di Invito sono stati inoltre allegati: l'Allegato A – Dati Gruppo FILA, l'Allegato B – Schema di Proposta Tecnica, l'Allegato C – Requisiti di Indipendenza e l'Allegato D -Accordo di Riservatezza.

In particolare, allo scopo di facilitare la formulazione delle offerte e renderle quanto più possibile comparabili tra loro, l'Allegato A fornisce informazioni riguardanti le società incluse nell'area di consolidamento, l'approccio di revisione (c.d. "*scope*") seguito dal precedente revisore e le ore consuntivate sulle varie società per la revisione del bilancio al 31 dicembre 2022.

La Società ha provveduto a inviare al Lettera di invito alle Società Offerenti a mezzo PEC in data 8 giugno 2023.

### 3.4 Criteri di Valutazione.

Dopo ampio confronto e avuto anche riguardo alle migliori prassi, ai fini della valutazione si è tenuto conto sia di aspetti qualitativi sia di aspetti quantitativi decidendo di assegnare un punteggio di 6,5

punti ai Criteri di Valutazione di tipo qualitativo e di 3,5 punti ai Criteri di Valutazione di tipo quantitativo. Più in particolare:

<b>Criteri qualitativi</b>	<b>Punteggio</b>
1. Composizione Team	3,0
2. Conoscenza ed esperienza del proponente	1,5
3. Capacità di servire clienti globali	1,2
4. Tecnologia e strumenti a supporto del lavoro	0,4
5. Comunicazione con la società e con il Collegio sindacale	0,4
<b>Subtotale</b>	<b>6,5</b>
<b>Criteri quantitativi</b>	<b>Punteggio</b>
1. Onorari complessivi	2,0
2. Ore e tariffe orarie	1,5
<b>Subtotale</b>	<b>3,5</b>
<b>Totale</b>	<b>10,0</b>

Ai soli fini interni, i criteri sopra indicati sono stati declinati in sottocriteri più oggettivamente misurabili, riepilogati in una apposita matrice che è stata utilizzata, in sede di istruttoria, per l'attribuzione dei punteggi definitivi.

### 3.4 L'esame delle offerte e l'incontro con le Società Offerenti

A seguito dell'invito a presentare l'offerta, alla scadenza prevista del 7 luglio 2023, sono pervenute le offerte di DTT, EY e PWC.

Dopo l'esame delle offerte e una istruttoria preliminare, il Collegio Sindacale e il CFO hanno avuto un incontro con le Società Offerenti in data 25 luglio 2023, per acquisire tutti i chiarimenti e approfondimenti utili e necessari. Ad esito di tale fase sono emersi i seguenti principali aspetti ed elementi di valutazione.

Gli elementi quantitativi relativi alle tre offerte sono riassumibili nella seguente tabella:

<b>Grandezze</b>	<b>DTT</b>	<b>EY</b>	<b>PWC</b>
Ore (N)	12.650	13.100	12.450
Compensi (€/000)	901	1.050	1.060
Tariffa oraria (€)	71	80	85

Va considerato che la società PWC ha richiesto l'adeguamento del compenso all'indice Istat del costo della vita (o altro indice analogo per le controllate estere) con sei mesi di anticipo (a partire dal 1° luglio 2024) rispetto alle altre (a partire dal 1° gennaio 2025) e, diversamente da DTT e EY, il riconoscimento di spese forfettarie (relative alla tecnologia e ai servizi di segreteria e comunicazione) nella misura dell'8% dei compensi. Conseguentemente si è stimato che il corrispettivo totale richiesto da PWC si attesti a circa euro 1.170 mila con una tariffa oraria di euro 94.

Per quanto riguarda le modalità di lavoro e la tipologia di intervento (c.d. *scope*) sulle controllate, EY e PWC hanno proposto un approccio sostanzialmente identico e allineato con quello seguito dal revisore uscente. Approccio che, in sintesi, prevede la “**revisione completa**” del Reporting Package annuale delle principali controllate, oltre che di Industria Maimeri, Fila Dixon Cina, Fila Argentina, Fila Chile e Canson Brasile, e il coinvolgimento di team di lavoro locali facenti parte dei rispettivi *network*.

DTT e EY hanno previsto complessivamente di impiegare un mix di figure professionali (Partner, Manager, Senior e Staff) sostanzialmente identico, con l’unica differenza che DTT ha indicato un mix identico sia per F.I.L.A. S.p.A. sia per le controllate, mentre EY ha indicato che la percentuale riferita a Partner e Manager sarà maggiore sulla controllante. PWC indica invece una percentuale più bassa di tali figure maggiormente qualificate.

Diversamente DTT, per le controllate sopraindicate, ha proposto una “revisione limitata” svolta centralmente. Inoltre, per Dixon Ticonderoga ha previsto di impiegare prevalentemente personale della società italiana, sotto la responsabilità di un socio dedicato dell’ufficio di Milano, che si sposterebbe in USA all’occorrenza e soggiornerebbe lì per il tempo necessario, e il coinvolgimento di un partner e di professionisti dell’ufficio di Milwaukee soltanto su tematiche specifiche (quali problematiche fiscali, norme e regolamenti locali, ecc.).

Considerato quanto sopra indicato, si è ritenuto che:

- i. il compenso e la tariffa oraria di PWC fosse tale da determinare una differenza di punteggio attribuibile ai criteri quantitativi rispetto alle altre concorrenti non colmabile con il punteggio attribuibile ai criteri qualitativi;
- ii. l’approccio di revisione (*scope*) su alcune controllate e le modalità di esecuzione del lavoro, in particolare sulla controllata USA, proposto da DTT fossero sostanzialmente diversi da quelli delle altre due concorrenti (oltre che del revisore uscente) e rendessero pertanto le proposte difficilmente comparabili.

Alla luce di tali valutazioni, il Collegio Sindacale ha convenuto di escludere PWC in ragione della componente economica (prezzo significativamente più elevato) e di procedere a un esame più approfondito delle offerte di DTT e EY, attraverso un supplemento di indagine e una seconda fase di gara.

A tale scopo, a queste concorrenti è stata inviata una lettera in data 2 ottobre 2023, con invito a comunicare eventuali chiarimenti, integrazioni o condizioni di miglior favore rispetto alla offerta iniziale. In aggiunta, a DTT è stato chiesto di spiegare in maniera più ampia l’approccio previsto sulle controllate e di fornire una stima delle spese per trasferte e soggiorni associate al lavoro in USA eventualmente addebitabili alla Società.

### 3.5 L’esame delle Offerte definitive di DTT e EY

Entro il termine stabilito dell’11 ottobre scorso, sono pervenute le comunicazioni di DTT e EY in risposta alle lettere della Società (nel seguito “Addendum”) che in sintesi contengono le seguenti modifiche, integrazioni e precisazioni rispetto alle offerte iniziali.

#### ➤ *Aspetti economici*

- Nella tabella che segue sono indicate le nuove condizioni economiche.



Grandezze	DTT	EY
Ore (N)	14.610	13.100
Compensi (€/000)	770	800
Tariffa oraria (€)	53	61
Sconto	26%	24%

- DTT ha precisato che il maggior numero di ore indicate nell'Addendum rispetto alla offerta iniziale e i relativi onorari, riferibili alla fase conoscitiva iniziale e alla graduale implementazione del *Centralized Audit*, sono da considerarsi un investimento totalmente a loro carico. Pertanto, al netto del predetto investimento, lo sconto sarebbe del 15% circa e la Tariffa oraria sarebbe pari a euro 61.
- DTT ha inoltre sottolineato che le spese di trasferta e soggiorno da sostenere per la revisione della controllata in USA da parte del team italiano, stimate annualmente in circa euro 30 mila, rimarranno interamente a suo carico.
- Sia DTT sia EY hanno confermato il mix di figure professionali indicato nell'offerta iniziale.

#### ➤ *Approccio di revisione*

- Non ci sono sostanziali modifiche da parte di EY che ha confermato lo *scope* e il coinvolgimento di team locali facenti capo a società del proprio *network* per la revisione completa dei Reporting Package delle controllate estere, precisando l'intenzione di svolgere le attività di revisione con un forte coordinamento e controllo da parte del team di revisione centrale, sotto la responsabilità di un partner e di una senior manager dedicati a tale attività.
- Nel suo Addendum, DTT ha, invece, parzialmente rivisto l'approccio di revisione, proponendo sulle controllate dove aveva inizialmente previsto una revisione limitata, almeno "per i primi anni", sostanzialmente lo stesso *scope* di EY e del revisore uscente, con la precisazione che "a tendere" sarebbe intenzionata a implementare un "*Centralized Audit*" (in alternativa all'impiego di personale locale, in particolare per la revisione limitata semestrale), "previo accordo con la Direzione di Fila e del Collegio Sindacale".
- Proprio in ragione del nuovo approccio DTT ha aumentato l'impegno previsto di quasi 2.000 ore.

#### ➤ *Modalità di esecuzione del lavoro*

- DTT e EY hanno entrambe confermato invece di voler effettuare la revisione del Reporting Package annuale della controllata in USA con le modalità indicate nella offerta iniziale, già sopra illustrate.
- In estrema sintesi, EY ha proposto l'impiego di un team della società di revisione locale, facente parte dello stesso *network*, con un partner e una senior manager di coordinamento e collegamento dell'ufficio di Milano, che insieme al responsabile dell'incarico rappresenterebbe l'interfaccia con la Direzione della Società. DTT invece, pur avendo previsto il coinvolgimento di un partner di riferimento locale, ha proposto di affidare la gran parte del lavoro a un team italiano, sotto la guida di un socio di Milano che avrebbe la responsabilità ultima del lavoro svolto sulla entità statunitense e, conseguentemente, costituirebbe il riferimento negli USA per la Direzione della Società.

### 3.6 Valutazione.

Come era stato indicato nella Lettera di invito, le valutazioni rappresentate nella presente Raccomandazione hanno preso in considerazione (i) gli aspetti qualitativi e (ii) gli aspetti quantitativi/economici contenuti nelle offerte, con le modifiche e i chiarimenti forniti nell'Addendum,

tenendo anche conto di quanto discusso e degli elementi conoscitivi acquisiti nel corso degli incontri con i rappresentanti delle Società Offerenti.

- 1) Già si è detto delle ragioni e delle valutazioni, anche in termini di punteggi, che sono alla base della decisione di escludere PWC dalla successiva fase di selezione riservata alle altre due offerenti. Limitando dunque il confronto alle offerte presentate da EY e DTT, anche alla luce delle modifiche indicate nell'Addendum.
- 2) Sotto l'aspetto esclusivamente economico, il corrispettivo proposto da DTT è più basso di euro 30 mila su base annua, con una previsione di circa 1.500 ore in più rispetto a EY e circa 2.000 ore in più rispetto alla sua offerta iniziale. Almeno fintanto che non sarà totalmente implementato il "Centralized Audit". È sostanzialmente identico il mix complessivo delle figure professionali impiegate per la Società, mentre, come già precisato, EY ha indicato che la percentuale riferita a Partner e Manager sarà più bassa per le controllate. È stato dunque calcolato che il punteggio attribuito sulla base dei criteri quantitativi alla offerta di DTT sia leggermente superiore a quella di EY.
- 3) La differenza sostanziale tra l'offerta di DTT e l'offerta di EY è rappresentata dalle modalità con cui le due società intendono svolgere la revisione del Reporting Package annuale della controllata in USA. A questo proposito, il Collegio Sindacale ha approfonditamente discusso con il CFO e con il management della Società vantaggi e svantaggi delle due diverse modalità di lavoro dal punto di vista operativo e in termini di efficacia ed efficienza per le strutture centrali di F.I.L.A. S.p.A. e per quelle locali (a titolo esemplificativo: facilità di contatti e di dialogo, tempestività ed efficacia dei vari interventi, eventuali maggiori impatti sulle strutture centrali). A tal riguardo, il Collegio Sindacale, tenuto anche conto degli approfondimenti condotti congiuntamente con la Direzione della Società e - fatti gli opportuni approfondimenti sulla solidità dell'approccio - ha ritenuto che la metodologia di lavoro proposta da DTT fosse preferibile e più aderente al contesto organizzativo del Gruppo.

Da ultimo e fermo restando la qualità delle offerte pervenute, il Collegio Sindacale vuole rimarcare come il prezzo offerto sia da DTT sia da EY sia sostanzialmente più basso di quello riconosciuto alla società di revisione uscente, per effetto della tariffa oraria applicata e non già per l'impegno stimato in termini di ore e di livello professionale del team di lavoro assegnato.

#### 4. Risultati della procedura di selezione.

Tutte le offerte pervenute sono risultate estremamente valide dal punto di vista della qualità delle proposte; gli incontri tenuti hanno evidenziato, inoltre, l'elevata professionalità dei *team* di revisione messi in campo dalle società di revisione invitate.

Tanto premesso, per le ragioni e le considerazioni sopraindicate e ad esito delle analisi svolte, che hanno trovato conferma nel punteggio totale attribuito sulla base dei criteri qualitativi e quantitativi, è stata definita la seguente graduatoria:

1. Deloitte Touche S.p.A.;
2. Ernst & Young S.p.A.;
3. PricewaterhouseCoopers S.p.A.;

In particolare, alla società Deloitte Touche S.p.A.S.p.A. è stata attribuita la preferenza del Collegio Sindacale per le seguenti ragioni che rappresentano la motivazione della presente Raccomandazione:

- ✓ valutazione della composizione quali-quantitativa del *team*;



- ✓ numero di ore dedicate da *partner* e *manager* per le attività di revisione delle aree di attività di maggiore rilevanza strategica;
- ✓ apprezzamento per la strategia di revisione proposta;
- ✓ minore importo dei corrispettivi totali per il Gruppo.

## 5. Raccomandazione del Collegio Sindacale.

Il Collegio Sindacale:

### PREMESSO che

- sono state considerate e fatte proprie le risultanze della procedura esperita, che derivano dall'analisi comparativa e complessiva delle offerte pervenute a livello di Gruppo, con particolare attenzione al requisito dell'indipendenza, nonché agli aspetti tecnici ed economici;
- è stato tenuto conto che l'art. 16, comma 2, del Regolamento prevede che la raccomandazione motivata del Collegio Sindacale debba contenere almeno due possibili alternative di conferimento ai fini di consentire la facoltà di scelta;
- è stato considerato che sempre il citato art. 16, comma 2, del Regolamento richiede al Collegio Sindacale di esprimere una preferenza debitamente giustificata;

### VERIFICATO che

- le modalità di svolgimento della revisione illustrate nelle Offerte, anche considerate le ore e le risorse professionali all'uopo previste, ed il corrispettivo richiesto, risultano adeguati in relazione all'ampiezza e alla complessità dell'incarico;
- non si manifesta, per le Società Offerenti, la preesistenza di incarichi diversi dal controllo legale dei conti e dalla revisione del bilancio di esercizio, che per natura e/o ampiezza possano essere considerati idonei a compromettere l'indipendenza;

### RACCOMANDA

al Consiglio di Amministrazione di proporre all'Assemblea degli Azionisti di conferire l'incarico di revisione legale della F.I.L.A. - Fabbrica Italiana Lapis e Affini S.p.A. per gli esercizi 2024-2032 ai sensi dell'art. 13, comma 1 e 17, comma 1 del d.lgs. n. 39 del 27 gennaio 2010 come modificati, rispettivamente, dagli artt. 16 e 18 del d.lgs. n. 135 del 17 luglio 2016 e dall'art. 16 del Regolamento Europeo n. 537/2014 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 16 aprile 2014 a Deloitte Touche S.p.A. o, in alternativa, a Ernst & Young S.p.A..

Le condizioni economiche ed il mix di figure professionali offerte dalle predette società di revisione sono riportate nell'Allegato 1 alla presente Raccomandazione.

Infine, tra le due

### ESPRIME LA PROPRIA PREFERENZA

nei confronti della Deloitte Touche S.p.A. in quanto, a seguito della procedura di valutazione delle offerte effettuate, è risultata essere la società con la posizione più alta in graduatoria e, pertanto, ritenuta maggiormente idonea all'assolvimento dell'incarico, in particolare anche in considerazione dell'approccio di revisione proposto e per le migliori condizioni economiche offerte.

Tale preferenza è da intendersi peraltro subordinata alla delibera dell'Assemblea degli Azionisti della F.I.L.A. - Fabbrica Italiana Lapis e Affini S.p.A. S.p.A. in merito al conferimento legale dei conti per gli esercizi 2024-2032.



## 6. Dichiarazioni.

Il Collegio Sindacale, ai sensi dell'art. 16, paragrafo 2 del Regolamento (UE) 537/2014, conferma, infine, che la presente Raccomandazione non è stata influenzata da terze parti e che non è stata applicata alcuna delle clausole del tipo di cui al paragrafo 6 del citato art. 16 del Regolamento.

Milano, 10 novembre 2023

**Per IL COLLEGIO SINDACALE**

Il Presidente

  
Gianfranco Consorti



## ALLEGATO 1

### ORE E COMPENSI

	DELOITTE			EY	
	Ore (1)	Ore	Compensi	Ore	Compensi
<b>FILA S.p.A.</b>					
Revisione Bilancio d'esercizio e consolidato	3.030	3.260	195.600	3.400	214.200
Revisione limitata Bilancio sem. cons.	882	1.122	67.320	850	53.550
Esame limitato DNF	600	600	42.020	550	34.650
Verifica covenants		0	1.000	200	12.600
Arrotondamenti					
<b>Subtotali</b>	<b>4.512</b>	<b>4.982</b>	<b>305.940</b>	<b>5.000</b>	<b>315.000</b>
<b>Tariffa oraria</b>			<b>61</b>		<b>63</b>
<b>CONTROLLATE</b>					
Industria Maimeri S.p.A.	316	316	19.276	230	14.000
Dixon Ticonderga Company	2.150	2.000	200.000	1.800	185.000
Canson SAS	770	520	51.480	550	55.000
Doms Industries Pvt. Ltd	2.350	2.200	44.000	1.700	34.000
Grupo F.I.L.A. Dixon, SA de C.V.	2.030	1.850	81.400	1.560	70.000
JohannF. Lyra Blestifl- FabrikGmbH Co.	446	446	50.398	330	38.000
F.I.L.A. Dixon Kunshan	436	66	3.960	450	27.000
F.I.L.A. Chile Ltd	316	46	2.760	330	16.000
F.I.L.A. Argentina S.A.	596	46	2.760	600	22.000
Fila Canson do Brasil	556	46	2.760	550	24.000
Fila Iberia S.L.	66	66	3.960		
Dixon Ticonderoga Art ULC	66	66	3.960		
<b>Subtotali</b>	<b>10.098</b>	<b>7.668</b>	<b>466.714</b>	<b>8.100</b>	<b>485.000</b>
<b>Tariffa oraria</b>			<b>61</b>		<b>60</b>
<b>Arrotondamenti</b>			<b>-2.654</b>		
<b>TOTALI</b>	<b>14.610</b>	<b>12.650</b>	<b>770.000</b>	<b>13.100</b>	<b>800.000</b>
<b>Tariffa oraria</b>			<b>61</b>		<b>61</b>

**(1) Sono le ore relative all'impegno previsto per ciascun esercizio fino all'implementazione del "Centralized Audit"; la differenza rispetto a 12.650 rimangono a totale carico di DTT**

### MIX RISORSE PROFESSIONALI

	DELOITTE		EY	
FILA S.p.A.	Partner	10%	Partner	12%
	Manager	20%	Manager	30%
	Senior	70%	Senior	35%
	Staff		Staff	23%
CONTROLLATE	Partner	10%	Partner	7%
	Manager	20%	Manager	17%
	Senior	70%	Senior	40%
	Staff		Staff	36%



