

## **DOCUMENTO INFORMATIVO RELATIVO AD UN'OPERAZIONE DI MAGGIORE RILEVANZA CON PARTE CORRELATA**

**20 NOVEMBRE 2024**

IL PRESENTE DOCUMENTO È STATO PREDISPOSTO AI SENSI DELL'ARTICOLO 5 DEL "*REGOLAMENTO OPERAZIONI CON PARTI CORRELATE*" ADOTTATO DA CONSOB CON DELIBERAZIONE N. 17221 DEL 12 MARZO 2010, COME SUCCESSIVAMENTE MODIFICATO E INTEGRATO NEL TEMPO ED IN CONFORMITÀ A QUANTO PREVISTO DALL'ALLEGATO 4 DI TALE REGOLAMENTO, RELATIVO ALLA SOTTOSCRIZIONE DI UN CONTRATTO DI FORNITURA TRA AVIO S.P.A. – IN QUALITÀ DI FORNITORE – E LA SOCIETÀ MBDA ITALIA S.P.A. IN QUALITÀ DI COMMITTENTE.

## INDICE

<b>PREMESSA .....</b>	<b>3</b>
<b>1. AVVERTENZE.....</b>	<b>3</b>
<b>1.1. RISCHI CONNESSI AI POTENZIALI CONFLITTI DI INTERESSI DERIVANTI DALLA SOTTOSCRIZIONE DEL CONTRATTO .....</b>	<b>3</b>
<b>2. INFORMAZIONI RELATIVE ALL'OPERAZIONE .....</b>	<b>4</b>
<b>2.1. DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE, MODALITÀ, TERMINI E CONDIZIONI DELL'OPERAZIONE. ....</b>	<b>4</b>
<b>2.2. INDICAZIONI DELLE PARTI CORRELATE CON CUI L'OPERAZIONE È STATA POSTA IN ESSERE, DELLA NATURA DELLA CORRELAZIONE E, OVE DI CIÒ SIA DATA NOTIZIA ALL'ORGANO DI AMMINISTRAZIONE, DELLA NATURA E DELLA PORTATA DEGLI INTERESSI DI TALI PARTI NELL'OPERAZIONE. ....</b>	<b>5</b>
<b>2.3. INDICAZIONE DELLE MOTIVAZIONI ECONOMICHE E DELLA CONVENIENZA PER LA SOCIETÀ DELL'OPERAZIONE.....</b>	<b>7</b>
<b>2.4. MODALITÀ DI DETERMINAZIONE DEL CORRISPETTIVO DELL'OPERAZIONE E VALUTAZIONI CIRCA LA SUA CONGRUITÀ RISPETTO AI VALORI DI MERCATO DI OPERAZIONI SIMILARI.....</b>	<b>8</b>
<b>2.5. ILLUSTRAZIONE DEGLI EFFETTI ECONOMICI, PATRIMONIALI E FINANZIARI DELL'OPERAZIONE, FORNENDO ALMENO GLI INDICI DI RILEVANZA APPLICABILI. ....</b>	<b>9</b>
<b>2.6. INCIDENZA DELL'OPERAZIONE SUI COMPENSI DI COMPONENTI DELL'ORGANO DI AMMINISTRAZIONE DELLA SOCIETÀ E/O DI SOCIETÀ CONTROLLATE. ....</b>	<b>9</b>
<b>2.7. INFORMAZIONI RELATIVE AGLI STRUMENTI FINANZIARI DELLA SOCIETÀ DETENUTI DAI COMPONENTI DEGLI ORGANI DI AMMINISTRAZIONE E CONTROLLO, DIRETTORI GENERALI E DIRIGENTI DELL'EMITTENTE EVENTUALMENTE COINVOLTI NELL'OPERAZIONE E AGLI INTERESSI DI QUESTI ULTIMI IN OPERAZIONI STRAORDINARIE.....</b>	<b>9</b>
<b>2.8. INDICAZIONE DEGLI ORGANI O DEGLI AMMINISTRATORI CHE HANNO CONDOTTO O PARTECIPATO ALLE TRATTATIVE E/O ISTRUITO E/O APPROVATO L'OPERAZIONE, SPECIFICANDO I RISPETTIVI RUOLI IN PARTICOLARE RIGUARDO AGLI AMMINISTRATORI INDIPENDENTI.....</b>	<b>10</b>
<b>2.9. SE LA RILEVANZA DELL'OPERAZIONE DERIVA DAL CUMULO, AI SENSI DELL'ARTICOLO 5, COMMA 2, DI PIÙ OPERAZIONI COMPIUTE NEL CORSO DELL'ESERCIZIO CON UNA STESSA PARTE CORRELATA, O CON SOGGETTI CORRELATI SIA A QUEST'ULTIMA SIA ALLA SOCIETÀ, LE INFORMAZIONI INDICAE NEI PRECEDENTI PUNTI DEVONO ESSERE FORNITE CON RIFERIMENTO A TUTTE LE PREDETTE OPERAZIONI.....</b>	<b>12</b>

## **Premessa**

Il presente documento informativo (il “**Documento Informativo**”) è stato redatto e viene pubblicato da Avio S.p.A. (“**Avio**” o anche la “**Società**”), con sede legale in Roma (RM), via Leonida Bissolati n. 76.

Le azioni della Società sono quotate sul segmento Euronext STAR Milan – organizzato e gestito da Borsa Italiana S.p.A. – ai sensi e per gli effetti di cui all’articolo 5 del “*Regolamento recante disposizioni in materia di operazioni con parti correlate*” adottato con deliberazione Consob n. 17221 del 12 marzo 2010, come successivamente modificato ed integrato nel tempo (il “**Regolamento OPC**”), nonché in conformità all’Allegato 4 del Regolamento OPC.

I principi e le regole di cui al Regolamento OPC sono stati recepiti nella “Procedura per la Disciplina delle Operazioni con Parti Correlate” approvata dal Consiglio di Amministrazione di Avio, nella sua ultima versione, il 26 gennaio 2024 (“**Procedura OPC**”).

Il Documento Informativo si riferisce alla sottoscrizione di un contratto, avvenuta in data 27 novembre 2024 (il “**Contratto**”), avente ad oggetto la fornitura – da parte di Avio in favore della società MBDA Italia S.p.A. (di seguito “**MBDA Italia**”) – di motori propulsivi per i missili CAMM-ER (*Extended Range*) prodotti all’interno del gruppo MBDA, nonché alcune attività di trasferimento tecnologico relativo a parte della manifattura e all’integrazione dei suddetti propulsori (l’“**Operazione**”).

Per la descrizione dettagliata del Contratto, si rinvia al paragrafo 2 del presente Documento Informativo.

### **1. AVVERTENZE**

#### **1.1. RISCHI CONNESSI AI POTENZIALI CONFLITTI DI INTERESSI DERIVANTI DALLA SOTTOSCRIZIONE DEL CONTRATTO**

La sopra descritta Operazione rientra nella categoria delle Operazioni con parti correlate di maggiore rilevanza della Società, comportando quindi i rischi di potenziale conflitto di interessi che sono tipici per tale tipologia di operazioni, principalmente con riguardo all’interesse ed alla convenienza per la Società al perfezionamento del Contratto, nonché rispetto alla congruità ed alla correttezza sostanziale delle relative condizioni.

Ciò premesso, la Società ritiene che l’Operazione sia posta in essere nell’interesse di Avio, senza arrecare pregiudizio al proprio patrimonio.

Si rileva che il Dott. Soccodato, in quanto *Executive Group Director Sales & Business Development e Managing Director* di MBDA Italia nonché membro del Consiglio di Amministrazione di Avio, nel corso della riunione del Consiglio di Amministrazione di Avio del 21 luglio 2023 e del 24 luglio 2024, si è astenuto dalla votazione della delibera di approvazione dell’Offerta Vincolante, previa dichiarazione di essere portatore di un interesse ai sensi dell’articolo 2391 del Codice civile.

Altresì, nel corso della riunione del Consiglio di Amministrazione di Avio del 20 novembre 2024, si è astenuto dalla votazione della delibera di approvazione del Contratto, previa dichiarazione di essere portatore di un interesse ai sensi dell’articolo 2391 del Codice civile.

## **2. INFORMAZIONI RELATIVE ALL’OPERAZIONE**

### **2.1. DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE, MODALITÀ, TERMINI E CONDIZIONI DELL’OPERAZIONE.**

L’Operazione in esame – la quale rientra nel più ampio contesto del programma “NAREW” mediante il quale la Polonia ha intenzione di approvvigionarsi dei sofisticati missili “CAMM-ER” prodotti da MBDA Italia e dei quali Avio costruisce i motori – consiste specificamente:

- a.** nella fornitura di 340 motori equipaggiati completi, nella fornitura di 125 motori non equipaggiati per l’integrazione dei motori con le superfici aerodinamiche degli stessi, e nella fornitura di 48 “kit” di motori destinati a prove tecniche (“*non-deliverable hardware*”), per un corrispettivo negoziato totale pari ad Euro 57.282.077,34. Sulla base del Parere Motivato reso dal Comitato Controllo e Rischi di Avio – in veste di Comitato parti correlate della Società (il “**Comitato OPC**”) di cui *infra*, tale fornitura risulta essere “*attività ordinaria e conclusa a condizioni equivalenti a quelle di mercato*” (la “**Fornitura Ricorrente**”);
- b.** nella fornitura di beni e servizi per il progressivo trasferimento della tecnologia in Polonia – consistenti (i) in servizi di assistenza tecnica e formazione ai fini di uno studio congiunto tra Avio e Mesko (società polacca che produrrà i motori sulla base della tecnologia trasferita da Avio) per verificare le assunzioni tecniche alla base del piano di trasferimento tecnologico, alle cui risultanze sarà emessa una nuova offerta vincolante per disciplinare la fornitura di ulteriori 1.035 motori, (ii) nella fornitura di attrezzature specifiche di manifattura e manutenzione dei motori CAMM-ER, (iii) nella fornitura di *Manufacturing Data Packages*, (iv) nell’esecuzione di prove a fuoco (tiri al banco dei motori equipaggiati) e *burst test* su involucri dei motori per il rispetto dei requisiti di assicurazione qualità, (v) nella valorizzazione economica per il trasferimento di tecnologia in Polonia e (vi) nell’approvvigionamento di ulteriori attrezzature per *de-risking* di progetto, da

installare nel sito produttivo di Avio a Colleferro, per gestire eventuali produzioni addizionali qualora Mesko riscontrasse difficoltà nel *ramp-up* produttivo a seguito del trasferimento tecnologico – per un corrispettivo totale negoziato pari ad Euro 89.587.894,90 Sulla base del Parere Motivato reso dal Comitato OPC di cui *infra*, tale fornitura non risulta essere “*attività ordinaria e conclusa a condizioni equivalenti a quelle di mercato*”, in quanto consiste in un’attività “non-ricorrente” (la “**Fornitura Non Ricorrente**”).

Il processo contrattuale prevede:

- Fase 1: Invio Offerta Vincolante;
- Fase 2: aggiudicazione operazione e firma Contratto tra Avio e MBDA Italia.

Il Comitato OPC ha ritenuto che la Fornitura Ricorrente e la Fornitura Non Ricorrente siano poste in essere “in esecuzione di un disegno unitario”, rientrando quindi l’Operazione in esame nelle “**Operazioni con parti correlate di maggiore rilevanza**” ai sensi dell’articolo 4, comma 1, lettera a) del Regolamento Consob.

Nel contesto dell’Operazione, Avio e MBDA Italia hanno altresì negoziato un Accordo di licenza – debitamente autorizzato dalla Presidenza del Consiglio dei Ministri nel dicembre 2023 in seguito alla notifica effettuata dalle Parti ai sensi della normativa “*golden power*” – in forza del quale sarà consentito il trasferimento della tecnologia da Avio a MBDA Italia al momento della sottoscrizione del Contratto.

Sulla base di tale accordo di licenza, Avio riceverà a titolo di corrispettivo:

- a.* una “*one-off fee*” pari ad Euro 14.449.824,03 per il *know-how* trasferito a Mesko;
- b.* “*royalties*” pari ad Euro 4.069.014,24 quale sommatoria del valore percentuale richiesto da Avio per ciascuna unità prodotta in Polonia grazie al trasferimento della tecnologia di Avio.

Si specifica che detti importi sono inclusi nel prezzo complessivo per la Fornitura Non Ricorrente.

**2.2. INDICAZIONI DELLE PARTI CORRELATE CON CUI L’OPERAZIONE È STATA POSTA IN ESSERE, DELLA NATURA DELLA CORRELAZIONE E, OVE DI CIÒ SIA DATA NOTIZIA ALL’ORGANO DI AMMINISTRAZIONE, DELLA NATURA E DELLA PORTATA DEGLI INTERESSI DI TALI PARTI NELL’OPERAZIONE.**

Premesso che i principi contabili internazionali dispongono che:

- a.* “*Una collegata è una entità su cui l’investitore esercita un’influenza notevole*” (art. 3, IAS 28);

- b. “Nella definizione di parte correlata, una società collegata comprende le controllate della società collegata e una joint venture comprende le controllate della joint venture” (art. 12, IAS 24)*

MBDA Italia risulta essere parte correlata di Avio in quanto Leonardo S.p.A., a sua volta parte correlata di Avio, è:

- a) da un lato, società collegata a MBDA Italia, in quanto esercita un’influenza notevole sulla joint venture AMSH B.V., la quale a propria volta detiene il 100% del capitale sociale del socio unico di MBDA Italia (MBDA S.A.S.);**
- b) d’altro lato, società collegata ad Avio in quanto ne detiene la maggioranza relativa del capitale sociale.**

In particolare, il par. 9 dello IAS 24 testualmente recita: “(b) Un’entità è correlata a un’entità che redige il bilancio se si applica una qualsiasi delle seguenti condizioni: [...] (iv) un’entità è una joint venture di una terza entità e l’altra entità è una collegata della terza entità; [...]”; pertanto, applicandolo ad Avio diventerebbe “(b) Un’entità è correlata a un’entità che redige il bilancio se si applica una qualsiasi delle seguenti condizioni: [...] (iv) MBDA Italia è una joint venture di Leonardo S.p.A. e Avio è una società collegata di Leonardo S.p.A.; [...]”.

L’Operazione in esame non può essere considerata come operazione ordinaria ma deve intendersi come un’operazione con parti correlate di maggiore rilevanza in quanto:

- l’ordinarietà e le condizioni equivalenti a quelle di mercato o standard sono rispettate solo per le Forniture Ricorrenti (per un valore di ca. Euro 57.282.077,34). L’Operazione risulta coerente con l’attività di Avio, rientrando nell’ordinario esercizio dell’attività operativa e della connessa attività finanziaria della Società, e le condizioni sono equivalenti a quelle applicabili a parti non correlate.
- l’ordinarietà e le condizioni equivalenti a quelle di mercato o standard non sono rispettate per le Forniture Non Ricorrenti e il trasferimento di tecnologia (per un valore di ca. Euro 89.587.894,90). Non potendo le due forniture essere scisse e dovendole considerare parte di un’unica operazione, le Forniture Non Ricorrenti e il trasferimento di tecnologia risultano, anche dal punto di vista quantitativo, prevalenti.

La stipula del Contratto è stata ritenuta qualificabile come operazioni di maggiore rilevanza in quanto:

- secondo quanto previsto dall’articolo 1.4 dell’Allegato 3 al Regolamento OPC e ai sensi dell’articolo 5, comma 2 del Regolamento OPC, i risultati degli indici di rilevanza relativi alla Fornitura Ricorrente e alla Fornitura Non Ricorrente devono essere sommati tra loro, essendo tali singole operazioni poste in essere in esecuzione di un disegno unitario;

- ai sensi dell'articolo 6 della Procedura OPC, l'indice di rilevanza complessivo dell'Operazione si colloca al di sopra della soglia applicabile al caso di specie la quale, ai sensi dell'Allegato 3 al Regolamento OPC (richiamato dalla Procedura OPC) è pari al 5%.

Si segnala altresì che il Comitato OPC è stato coinvolto tempestivamente nella fase delle trattative e nella fase istruttoria dell'Operazione attraverso la ricezione di flussi informativi completi e aggiornati, in particolare:

- (i) in data 10 luglio 2023, il Comitato OPC veniva informato sulla struttura dell'Operazione e riceveva le prime informazioni utili;
- (ii) in data 19 luglio 2023 il Comitato OPC, ricevendo le ulteriori specifiche rilasciava il proprio parere favorevole all'Offerta Vincolante, rilevando allo stato la conformità all'interesse sociale e la convenienza economica, nonché la correttezza sostanziale delle relative condizioni, impregiudicata ogni valutazione che il Comitato OPC svolgerà sui termini finali dell'Operazione, una volta definiti e prima dell'eventuale suo perfezionamento.
- (iii) in data 27 settembre 2023, il Comitato OPC riceveva ulteriori aggiornamenti sullo stato di avanzamento dell'Operazione a seguito dell'invio dell'Offerta Vincolante di cui al punto precedente;
- (iv) in data 22 luglio 2024, il Comitato OPC riceveva informazioni sulla modifica delle condizioni ed esecutività dell'Offerta Vincolante precedentemente esaminata e pertanto rilasciava nuovamente il proprio parere favorevole all'Offerta Vincolante, rilevando allo stato la conformità all'interesse sociale e la convenienza economica, nonché la correttezza sostanziale delle relative condizioni, impregiudicata ogni valutazione che il Comitato OPC svolgerà sui termini finali dell'Operazione, una volta definiti e prima dell'eventuale suo perfezionamento;
- (v) in data 23 settembre 2024, il Comitato OPC riceveva ulteriori aggiornamenti sullo stato di avanzamento dell'Operazione;
- (vi) in data 14 novembre 2024, il Comitato OPC ricevendo informativa completa sui termini e condizioni del Contratto, a seguito dell'aggiudicazione dell'Operazione, rilasciava il proprio parere motivato (di cui all'Allegato 1 al presente Documento Informativo) con il quale esprimeva il proprio favore alla sottoscrizione del Contratto (“**Parere Motivato**”).

### **2.3. INDICAZIONE DELLE MOTIVAZIONI ECONOMICHE E DELLA CONVENIENZA PER LA SOCIETÀ DELL'OPERAZIONE.**

L'Operazione consente una serie di vantaggi, sotto il profilo delle motivazioni economiche e della convenienza per la Società, essendo inoltre inclusa nel più ampio programma “Narew”. Il Contratto infatti genererà un volume di *business* per la Società pari ad Euro 146,9 milioni e rappresenta

l'opportunità commerciale più significativa per il prodotto CAMM-ER in termini di volumi produttivi e ricavi, garantendo visibilità produttiva per i prossimi anni.

Il Comitato OPC, con il Parere Motivato, ha altresì ritenuto che Avio abbia un interesse nella sottoscrizione del Contratto in quanto lo stesso, come detto, si inserisce nell'ambito del più ampio programma "NAREW" che risulta coerente con l'attività di Avio e offre un'opportunità di sviluppo nel settore della produzione dei propulsori del missile CAMM-ER, con conseguente prospettiva di aumento del volume del *business* difesa sul mercato europeo garantendo visibilità produttiva per i prossimi anni.

#### **2.4. MODALITÀ DI DETERMINAZIONE DEL CORRISPETTIVO DELL'OPERAZIONE E VALUTAZIONI CIRCA LA SUA CONGRUITÀ RISPETTO AI VALORI DI MERCATO DI OPERAZIONI SIMILARI.**

Si riporta di seguito una sintesi dei prezzi relativi all'Operazione:

I *Recurring Prices* (Euro 57.282.077,34) sono calcolati a condizioni di mercato, basati sull'accordo per la produzione del Booster CAMM-ER ed utilizzati per forniture già ordinate da MBDA Italia, con estrapolazione per forniture previste successivamente alla durata di validità dell'accordo (oltre il 2030).

I *Non-Recurring Prices* (Euro 89.587.894,90) sono ripartiti come segue, con raggruppamento coerente con le attività principali:

1. Fase di studio per il possibile successivo trasferimento IMC/Ugello: Euro 2.470.950,00. Prezzi di mercato per il personale Avio in trasferta continuativa presso il sito di controparte polacca, produzione pubblicazioni tecniche e definizione *business plan* congiunto.
2. Servizi di assistenza tecnica: Euro 30.382.678,81. L'assistenza tecnica include, a titolo esemplificativo e non esaustivo, la produzione parallela di unità cosiddette non "consegnabili" al cliente finale, ma necessarie per il *ramp-up* del processo produttivo. La determinazione dei costi associati è derivabile per similarità con la curva di costo riscontrata in Avio in attività similari.
3. Servizi di formazione: Euro 6.188.117,70. La formazione è di duplice natura. Il personale polacco sarà dapprima formato in Italia sulle linee produttive di Avio e, successivamente, verranno erogati corsi di tipo "*train the trainer*" in Polonia sulle linee di Mesko. I costi includono, oltre ai costi diretti, anche la richiesta da parte dei corsisti polacchi di vitto e alloggio in Italia per l'esecuzione delle attività contrattuali, e i costi di missione del personale Avio in Polonia.
4. Fornitura di *Manufacturing Data Packages*: Euro 5.266.836,80. I "*Manufacturing Data Packages*" sono istruzioni operative di dettaglio per la manifattura in loco di uno specifico prodotto. Essi vanno applicati e pensati sulla base di uno specifico *layout* produttivo, richiedono interazione con la controparte, progettazione specifica e di dettaglio del flusso di produzione, dei cicli e delle stazioni di controllo, con verifiche di omogeneità del ciclo definito in Polonia rispetto a quello originario in Italia.
5. Fornitura di attrezzature specifiche (come definite al punto sopra): Euro 26.760.473,32. Di cui:

- a) Euro 19.416.974,71 per attrezzature destinate a Mesko. Il prezzo è inclusivo dei costi di installazione validazione nel sito produttivo in Polonia.
- b) Euro 7.343.498,61 per attrezzature destinate al sito di Avio a Colleferro.
6. *One-off fees*: Euro 14.449.824,03. Le *fees* sono state calcolate sulla base dei profitti attesi nel caso in cui, le attività trasferite progressivamente a Mesko, fossero state mantenute in Avio.
7. *Royalties*: Euro 4.069.014,24. Le *royalties* calcolate sul valore delle attività realizzate da Mesko, rispettivamente come 1,5% delle attività di integrazione e 4% delle attività di colaggio propellente. Questi valori sono in linea con i valori standard di *royalties* per trasferimento tecnologico, normalmente compresi tra 1,5% (trasferimento limitato) e il 9% (trasferimento completo).

**2.5. ILLUSTRAZIONE DEGLI EFFETTI ECONOMICI, PATRIMONIALI E FINANZIARI DELL'OPERAZIONE, FORNENDO ALMENO GLI INDICI DI RILEVANZA APPLICABILI.**

L'Operazione oggetto del presente Documento Informativo configura, ai sensi e per gli effetti della Procedura OPC, un'Operazione di maggiore rilevanza con parti correlate, in quanto l'oggetto dell'Operazione e l'importo complessivo – come esplicitati nel paragrafo 2.2 - è superiore rispetto la soglia del 5% dell'indice di rilevanza del controvalore, ossia il rapporto tra il controvalore dell'Operazione e la capitalizzazione della Società rilevata alla chiusura dell'ultimo giorno di mercato aperto compreso nel periodo di riferimento del più recente documento contabile periodico pubblicato.

**2.6. INCIDENZA DELL'OPERAZIONE SUI COMPENSI DI COMPONENTI DELL'ORGANO DI AMMINISTRAZIONE DELLA SOCIETÀ E/O DI SOCIETÀ CONTROLLATE.**

Alla data del presente Documento Informativo, non risulta che la realizzazione dell'Operazione incida sui compensi dei componenti dell'Organo di Amministrazione della Società e/o di società controllate.

**2.7. INFORMAZIONI RELATIVE AGLI STRUMENTI FINANZIARI DELLA SOCIETÀ DETENUTI DAI COMPONENTI DEGLI ORGANI DI AMMINISTRAZIONE E CONTROLLO, DIRETTORI GENERALI E DIRIGENTI DELL'EMITTENTE EVENTUALMENTE COINVOLTI NELL'OPERAZIONE E AGLI INTERESSI DI QUESTI ULTIMI IN OPERAZIONI STRAORDINARIE.**

In relazione agli interessi dei componenti degli Organi di Amministrazione e Controllo si rinvia al par. 1.1 *supra*.

**2.8. INDICAZIONE DEGLI ORGANI O DEGLI AMMINISTRATORI CHE HANNO CONDOTTO O PARTECIPATO ALLE TRATTATIVE E/O ISTRUITO E/O APPROVATO L'OPERAZIONE, SPECIFICANDO I RISPETTIVI RUOLI IN PARTICOLARE RIGUARDO AGLI AMMINISTRATORI INDIPENDENTI.**

Il Comitato Controllo e Rischi di Avio – in veste di Comitato OPC – è stato coinvolto e informato (come già ricordato al precedente punto 2.) sul programma *Narew* e sull'oggetto dell'Operazione già nel corso della riunione del 10 luglio 2023, alla quale hanno partecipato la Prof.ssa Donatella Sciuto, il Dott. Giovanni Gorno Tempini e l'Avv. Raffaele Cappiello (tutti Amministratori Indipendenti), nonché il Presidente del Collegio Sindacale di Avio Dott. Vito Di Battista e i Sindaci Effettivi Dott. Mario Matteo Busso e Dott.ssa Michela Zeme. Si rappresenta che la composizione del Comitato consegue dall'applicazione dell'art. 14 "Presidi Equivalenti" della Procedura OPC; in particolare, si è reso necessario sostituire il componente (del Comitato Controllo e Rischi) non in possesso dei requisiti di indipendenza con l'Amministratore Indipendente disponibile in ordine di anzianità (Dott. Giovanni Gorno Tempini).

Nel corso della riunione, il Comitato OPC ha ricevuto un flusso di informazioni tempestivo, avendo preso visione già in tale sede: sull'oggetto e sulle modalità di fornitura al cliente finale, sulle realtà imprenditoriali (sia italiane, sia estere) coinvolte nell'Operazione, sui corrispettivi previsti per Avio, sul contratto di licenza da stipularsi tra Avio e MBDA Italia, sulla notifica *golden power* necessaria ai fini del trasferimento della tecnologia, nonché sulla natura correlata dell'operazione e di Avio ed MBDA Italia.

Sulla base della documentazione esaminata dal Comitato con riferimento all'Offerta Vincolante, nonché delle informazioni e dei chiarimenti forniti al Comitato OPC medesimo, sono state effettuate preliminari valutazioni svolte dal Comitato stesso sulla sussistenza dell'interesse di Avio alla presentazione dell'Offerta Vincolante, nonché sulla convenienza economica e sulla correttezza sostanziale della medesima, ferma l'esigenza di confermare/modificare tali valutazioni nel Parere Motivato che verrà predisposto ai sensi della disciplina per le Operazioni con Parti Correlate prima dell'eventuale perfezionamento del Contratto. Alla luce di ciò, il Comitato OPC ha rilasciato – in data 19 luglio 2023 – un preliminare parere motivato, sulla base del quale ha preso atto della struttura dell'Operazione, esprimendo il proprio parere favorevole alla presentazione dell'Offerta Vincolante finalizzata alla sottoscrizione del Contratto.

In data 21 luglio 2023, il Consiglio di Amministrazione di Avio – dopo aver preso atto del lavoro svolto dal *management* di Avio nonché delle considerazioni esposte in sede di Comitato OPC – valutata la convenienza e l'interesse preliminare della Società al compimento dell'Operazione, ha deliberato, con astensione del Dott. Soccodato anche alla luce di quanto indicato al precedente paragrafo 1.1, di approvare l'Offerta Vincolante finalizzata alla futura sottoscrizione del Contratto con MBDA Italia.

Nel corso della riunione del 22 luglio 2024, hanno partecipato - in veste di Comitato OPC - la Prof.ssa Donatella Sciuto, la Dott.ssa Elena Pisonero e l'Avv. Raffaele Cappiello (tutti Amministratori Indipendenti), nonché il Presidente del Collegio Sindacale di Avio Dott. Vito Di Battista e i Sindaci Effettivi Dott. Mario Matteo Busso e Dott.ssa Michela Zeme. Si rappresenta che la composizione del Comitato consegue dall'applicazione dell'art. 14 "Presidi Equivalenti" della Procedura OPC; in particolare, si è reso necessario sostituire il componente (del Comitato Controllo e Rischi) non in possesso dei requisiti di indipendenza con l'Amministratore Indipendente disponibile in ordine di anzianità. Sul punto si precisa che, alla luce dell'indisponibilità del Dott. Giovanni Gorno Tempini alla partecipazione alla riunione del 22 luglio 2024, è risultato necessario coinvolgere il secondo componente del Consiglio di Amministrazione in ordine di anzianità, ovvero la Dott.ssa Elena Pisonero. Nel corso della suddetta riunione, il Comitato OPC ha ricevuto informazioni sulla modifica delle condizioni ed esecutività dell'Offerta Vincolante precedentemente esaminata che hanno modificato la struttura dell'Operazione e sulla base della documentazione esaminata sono state effettuate preliminari valutazioni svolte dal Comitato stesso sulla sussistenza dell'interesse di Avio alla presentazione della nuova Offerta Vincolante, nonché sulla convenienza economica e sulla correttezza sostanziale della medesima, ferma l'esigenza di confermare/modificare tali valutazioni nel Parere Motivato che verrà predisposto ai sensi della disciplina per le Operazioni con Parti Correlate prima dell'eventuale perfezionamento del Contratto. Alla luce di ciò, nella medesima riunione, il Comitato OPC ha rilasciato un nuovo parere motivato, anche in considerazione delle modifiche relative alla struttura dell'Operazione, esprimendo il proprio parere favorevole alla presentazione della nuova Offerta Vincolata finalizzata alla sottoscrizione del Contratto.

In data 23 luglio 2024, il Consiglio di Amministrazione di Avio – dopo aver preso atto del lavoro svolto dal *management* di Avio nonché delle considerazioni esposte in sede di Comitato OPC – valutata la convenienza e l'interesse preliminare della Società al compimento dell'Operazione, ha deliberato, con astensione del Dott. Soccodato anche alla luce di quanto indicato al precedente paragrafo 1.1, di approvare la nuova Offerta Vincolante finalizzata alla futura sottoscrizione del Contratto con MBDA Italia.

Nel corso della riunione del 14 novembre 2024, hanno partecipato - in veste di Comitato OPC - la Prof.ssa Donatella Sciuto, la Dott.ssa Elena Pisonero e l'Avv. Raffaele Cappiello (tutti Amministratori Indipendenti), nonché il Presidente del Collegio Sindacale di Avio Dott. Vito Di Battista e i Sindaci Effettivi Dott. Mario Matteo Busso e Dott.ssa Michela Zeme. Si rappresenta che la composizione del Comitato consegue dall'applicazione dell'art. 14 "Presidi Equivalenti" della Procedura OPC; in particolare, si è reso necessario sostituire il componente (del Comitato Controllo e Rischi) non in possesso dei requisiti di indipendenza con l'Amministratore Indipendente disponibile in ordine di

anzianità. Sul punto si precisa che, alla luce dell'indisponibilità del Dott. Giovanni Gorno Tempini alla partecipazione alla riunione del 14 novembre 2024, è risultato necessario coinvolgere il secondo componente del Consiglio di Amministrazione in ordine di anzianità, ovvero la Dott.ssa Elena Pisonero. Nel corso della suddetta riunione, il Comitato OPC ha rilasciato il Parere Motivato, sulla base del quale ha espresso il proprio parere favorevole alla stipula del Contratto.

In data 20 novembre 2024, il Consiglio di Amministrazione di Avio – dopo aver preso atto del lavoro svolto dal *management* di Avio nonché delle considerazioni esposte in sede di Comitato OPC – valutata la convenienza e l'interesse della Società al compimento dell'Operazione, ha deliberato, con astensione del Dott. Soccodato anche alla luce di quanto indicato al precedente paragrafo 1.1, di approvare l'Operazione e di conferire all'Amministratore Delegato, Ing. Giulio Ranzo tutti i poteri necessari nessuno escluso e/o eccettuato per dare esecuzione alla delibera, ivi incluso per procedere alla stipula del Contratto.

**2.9. SE LA RILEVANZA DELL'OPERAZIONE DERIVA DAL CUMULO, AI SENSI DELL'ARTICOLO 5, COMMA 2, DI PIÙ OPERAZIONI COMPIUTE NEL CORSO DELL'ESERCIZIO CON UNA STESSA PARTE CORRELATA, O CON SOGGETTI CORRELATI SIA A QUEST'ULTIMA SIA ALLA SOCIETÀ, LE INFORMAZIONI INDICATE NEI PRECEDENTI PUNTI DEVONO ESSERE FORNITE CON RIFERIMENTO A TUTTE LE PREDETTE OPERAZIONI.**

Fermo restando quanto descritto nei precedenti paragrafi in relazione alla considerazione dell'Operazione in maniera unitaria, la fattispecie descritta non è applicabile all'Operazione.

**Allegati**

Costituisce parte integrante del presente Documento Informativo, il seguente allegato:

Allegato 1: Parere del Comitato per le Operazioni con Parti Correlate del 14 novembre 2024.

**DICHIARAZIONE DEL DIRIGENTE PREPOSTO ALLA REDAZIONE DEI DOCUMENTI CONTABILI**

IL SOTTOSCRITTO ALESSANDRO AGOSTI, DIRIGENTE PREPOSTO ALLA REDAZIONE DEI DOCUMENTI CONTABILI SOCIETARI DICHIARA, AI SENSI DEL COMMA 2 DELL'ARTICOLO 154-BIS DEL T.U.F. CHE, PER QUANTO DI PROPRIA CONOSCENZA, L'INFORMATIVA CONTABILE NEL PRESENTE DOCUMENTO INFORMATIVO CORRISPONDE ALLE RISULTANZE, AI LIBRI ED ALLE SCRITTURE CONTABILI.

## COMITATO PARTI CORRELATE DI AVIO S.P.A.

**PARERE MOTIVATO AI SENSI DELL'ARTICOLO 7.1 (A) DEL REGOLAMENTO CONSOB N. 17221 DEL 12 MARZO 2010 E DELL'ARTICOLO 8 DELLA “PROCEDURA PER LA DISCIPLINA DELLE OPERAZIONI CON PARTI CORRELATE” DI AVIO S.P.A., RELATIVO ALLA SOTTOSCRIZIONE DI UN CONTRATTO DI FORNITURA TRA AVIO S.P.A. E MBDA ITALIA S.P.A.**

### 1. Premessa

L’operazione che viene sottoposta all’esame del Comitato Controllo e Rischi in veste di Comitato Parti Correlate (“**Comitato**”) di Avio S.p.A. (“**Avio**” o la “**Società**”), nelle persone degli Amministratori Indipendenti e Non Correlati (come definiti nella “Procedura per la disciplina delle operazioni con Parti Correlate”, da ultima approvata dal Consiglio di Amministrazione della Società in data 26 gennaio 2024 (“**Procedura**”)), Prof.ssa Donatella Sciuto, Dott.ssa Elena Pisonero e Avv. Raffaele Cappiello, riguarda la stipula di un contratto di fornitura (“**Contratto**”) dei più evoluti missili CAMM-ER (*Extended Range*) (“**Operazione**”).

Il presente Parere Motivato sull’interesse della Società alla stipula del Contratto, nonché sulla convenienza e sulla correttezza sostanziale delle relative condizioni, viene reso dal Comitato in conformità alla Procedura e al Regolamento n. 17221 del 12 marzo 2010, come successivamente integrato e modificato (“**Regolamento OPC**”).

### 2. L’OPERAZIONE

Secondo quanto rappresentato dal *management* della Società, l’Operazione si pone quale fase del più ampio contesto del programma “*NAREW*”, mediante il quale la Polonia ha intenzione di approvvigionarsi dei sofisticati missili “*CAMM-ER*” prodotti da MBDA Italia S.p.A. (“**MBDA Italia**”) e dei quali Avio costruisce i propulsori. All’interno del programma “*NAREW*”, con orizzonte temporale fino al 2034, il governo polacco ha l’ambizione di acquisire, contestualmente alle unità propulsive, una capacità industriale mediante i requisiti standard di *offset* e partecipazione industriale vigenti in Polonia, con conseguente necessaria cessione di tecnologia dall’Italia alla Polonia.

Nel contesto dell'Operazione, in data 22 luglio 2024 Avio ha inviato un'offerta vincolante (“**Offerta Vincolante**”), avente ad oggetto in principali termini e condizioni per la successiva stipula del Contratto.

Alla luce di ciò e a seguito della sottoscrizione dell'Offerta Vincolante, Avio ha intenzione di stipulare con MBDA Italia il Contratto, avente ad oggetto:

- a.** la fornitura di 340 motori equipaggiati completi, dei quali 250 motori saranno forniti da Avio a MBDA Italia su suolo nazionale, mentre 90 motori saranno spediti in Polonia a Mesko (società polacca che produrrà i motori sulla base della tecnologia trasferita da Avio), nella fornitura a Mesko di 125 motori non equipaggiati per l'integrazione dei motori con le superfici aerodinamiche degli stessi, e nella fornitura di 48 “kit” di motori destinati a prove tecniche in Polonia (“*non-deliverable hardware*”), per un corrispettivo negoziato totale pari ad Euro 57.282.077,34 a fronte del prezzo offerto di Euro 61.000.000,00; la riduzione prezzo in sede di negoziazione è dovuta alla riduzione in quantità del *non-deliverable hardware* e all'ottenimento di un più favorevole piano di pagamenti, in particolare a un anticipo di prezzo superiore del 7,5% di quanto assunto in fase di offerta (la “**Fornitura Ricorrente**”);
- b.** la fornitura di beni e servizi per il progressivo trasferimento della tecnologia in Polonia – consistenti (i) in servizi di assistenza tecnica e formazione ai fini di uno studio congiunto tra Avio e Mesko per verificare le assunzioni tecniche alla base del piano di trasferimento tecnologico, alle cui risultanze sarà emessa una nuova offerta vincolante per disciplinare la fornitura di ulteriori 1035 motori, (ii) nella fornitura di attrezzature specifiche di manifattura e manutenzione dei motori CAMM-ER, (iii) la fornitura di Manufacturing Data Packages, (iv) l'esecuzione di prove a fuoco (tiri al banco dei motori equipaggiati) e *burst test* su involucri dei motori per il rispetto dei requisiti di assicurazione qualità, (v) la valorizzazione economica per il trasferimento di tecnologia in Polonia e (vi) l'approvvigionamento di ulteriori attrezzature per *de-risking* di progetto, da installare nel sito produttivo di Avio a Colleferro, per gestire eventuali produzioni addizionali qualora Mesko riscontrasse difficoltà nel *ramp-up produttivo* a seguito del trasferimento tecnologico – per un corrispettivo totale negoziato pari ad Euro 89.587.894,90, a fronte del prezzo di offerta di Euro 86.000.000,00; le differenze di prezzo in sede di negoziazione sono principalmente

dovute alla riduzione in quantità delle attrezzature specifiche di manifattura e manutenzione dei motori destinabili a Mesko, bilanciate di converso da un maggior numero di attrezzature da installarsi nel sito produttivo di Avio a Colleferro, e all’ottenimento di un più favorevole piano di pagamenti, in particolare a un anticipo di prezzo superiore del 12,5% di quanto assunto in fase di offerta (la “**Fornitura Non Ricorrente**”)

Il corrispettivo totale dell’Operazione è stato individuato e concordato tra Avio ed MBDA Italia in Euro 146.869.972,24 (il “**Corrispettivo**”), il quale sarà interamente corrisposto da MBDA Italia ad Avio sotto forma di denaro.

L’Operazione prevede altresì la stipula di un accordo di licenza – debitamente autorizzato dalla Presidenza del Consiglio dei Ministri nel dicembre 2023 in seguito alla notifica effettuata dalle Parti ai sensi della normativa “golden power” – in forza del quale sarà consentito il trasferimento della tecnologia da Avio a MBDA Italia al momento della sottoscrizione del Contratto e sulla base del quale verrà riconosciuta ad Avio:

- i.* una “one-off fee” pari ad Euro 14.449.824,03 per il *know-how* trasferito a Mesko;
- ii.* “royalties” pari ad Euro 4.069.014,24 quale sommatoria del valore percentuale richiesto da Avio per ciascuna unità prodotta in Polonia grazie al trasferimento della tecnologia di Avio.

### **3. NATURA DELL’OPERAZIONE E DELLA CORRELAZIONE**

Per quanto concerne la natura della correlazione tra le parti del Contratto, premettendo che i principi contabili internazionali dispongono che:

- a.* “Una collegata è una entità su cui l’investitore esercita un’influenza notevole” (art. 3, IAS 28);
- b.* “Nella definizione di parte correlata, una società collegata comprende le controllate della società collegata e una joint venture comprende le controllate della joint venture” (art. 12, IAS 24),

MBDA Italia risulta essere parte correlata di Avio in quanto Leonardo S.p.A., a sua volta parte correlata di Avio, è:

- a) da un lato, società collegata a MBDA Italia, in quanto esercita un'influenza notevole sulla *joint venture* AMSH B.V., la quale a propria volta detiene il 100% del capitale sociale del socio unico di MBDA Italia (MBDA S.A.S.);**
- b) d'altro lato, società collegata ad Avio in quanto ne detiene la maggioranza relativa del capitale sociale.**

In particolare, il par. 9 dello IAS 24 testualmente recita: “(b) Un'entità è correlata a un'entità che redige il bilancio se si applica una qualsiasi delle seguenti condizioni: [...] (iv) un'entità è una *joint venture* di una terza entità e l'altra entità è una collegata della terza entità; [...]”; pertanto, applicandolo ad Avio diventerebbe “(b) Un'entità è correlata a un'entità che redige il bilancio se si applica una qualsiasi delle seguenti condizioni: [...] (iv) MBDA Italia è una *joint venture* di Leonardo S.p.A. e Avio S.p.A. è una collegata di Leonardo S.p.A.; [...]”

La sottoscrizione del Contratto, pur avendo ad oggetto l'operatività ordinaria della Società non può essere considerata quale operazione ordinaria, come definita dalla Procedura e dal Regolamento OPC in quanto presenta delle caratteristiche di attività non ricorrente.

Pertanto, l'Operazione è qualificabile quale “Operazione di Maggiore Rilevanza”, e in particolare:

- a.** l'ordinarietà e le condizioni equivalenti a quelle di mercato dell'Operazione sono rispettate unicamente per la Fornitura Ricorrente, mentre tali condizioni non sussistono per l'oggetto della Fornitura Non Ricorrente;
- b.** la Fornitura Non Ricorrente e la Fornitura Ricorrente sono poste in essere “*in esecuzione di un disegno unitario*” e, pertanto, l'Operazione rientra nell'ambito delle “Operazioni con parti correlate di maggiore rilevanza” ai sensi dell'articolo 4, comma 1, lettera a) del Regolamento Consob;
- c.** secondo quanto previsto (i) dall'articolo 1.4 dell'Allegato 3 al Regolamento OPC e ai sensi dell'articolo 5, comma 2 del Regolamento OPC, i risultati degli indici di

rilevanza relativi alla Fornitura Ricorrente e alla Fornitura Non Ricorrente devono essere sommati tra loro, essendo tali singole operazioni poste in essere in esecuzione di un disegno unitario e (ii) dall'articolo 6 della Procedura, l'indice di rilevanza complessivo dell'Operazione si colloca al di sopra della soglia applicabile al caso di specie la quale, ai sensi dell'Allegato 3 al Regolamento OPC (richiamato dalla Procedura) è pari al 5%.

Non potendo le due forniture essere scisse e dovendole considerare parte di un'unica operazione, le Forniture Non Ricorrenti e il trasferimento di tecnologia risultano, anche dal punto di vista quantitativo, prevalenti.

#### **4. FASE ISTRUTTORIA E DOCUMENTAZIONE ESAMINATA**

Sulla base delle previsioni della Procedura e coerentemente con quanto previsto dal Regolamento OPC per le "Operazioni di Maggiore Rilevanza", il Comitato è stato coinvolto tempestivamente nella fase delle trattative e nella fase istruttoria dell'Operazione attraverso la ricezione di flussi informativi completi e aggiornati, in particolare:

- a.* in data 10 luglio 2023, il Comitato veniva informato sulla struttura dell'Operazione e riceveva le prime informazioni utili;
- b.* in data 19 luglio 2023 il Comitato, ricevendo le ulteriori specifiche rilasciava il proprio parere favorevole all'Offerta Vincolante, rilevando allo stato la conformità all'interesse sociale e la convenienza economica, nonché la correttezza sostanziale delle relative condizioni, impregiudicata ogni valutazione che il Comitato OPC svolgerà sui termini finali dell'Operazione, una volta definiti e prima dell'eventuale suo perfezionamento.
- c.* in data 27 settembre 2023, il Comitato riceveva ulteriori aggiornamenti sullo stato di avanzamento dell'Operazione a seguito dell'invio dell'Offerta Vincolante di cui al punto precedente;
- d.* in data 22 luglio 2024, il Comitato riceveva informazioni sulla modifica delle condizioni ed esecutività dell'Offerta Vincolante precedentemente esaminata e pertanto rilasciava nuovamente il proprio parere favorevole all'Offerta Vincolante, rilevando allo stato la conformità all'interesse sociale e la convenienza economica,

nonché la correttezza sostanziale delle relative condizioni, impregiudicata ogni valutazione che il Comitato svolgerà sui termini finali dell’Operazione, una volta definiti e prima dell’eventuale suo perfezionamento;

- e. in data 23 settembre 2024, il Comitato riceveva ulteriori aggiornamenti sullo stato di avanzamento dell’Operazione.

## 5. ANALISI

In merito all’interesse della Società al compimento dell’Operazione, il Comitato, sulla base della documentazione esaminata con riferimento al Contratto, ha valutato che l’Operazione consente una serie di vantaggi, sotto il profilo delle motivazioni economiche e della convenienza per la Società, essendo inclusa nel Programma “Narew”, il quale genera un volume di business per la Società di circa Euro 146,9 milioni e rappresenta l’opportunità commerciale più significativa per il prodotto CAMM-ER in termini di volumi produttivi e ricavi, garantendo visibilità produttiva e lavoro per almeno dieci anni.

Le valutazioni cui è pervenuto il Comitato, come di seguito illustrate, assumono che le informazioni e i documenti esaminati al fine di rilasciare il presente Parere siano complete e corrette e non subiscano modifiche sostanziali da parte degli organi sociali competenti e che dalle analisi degli organi competenti non emergano elementi nuovi ulteriori che, se noti alla data odierna, sarebbero idonei ad incidere sulle valutazioni del Comitato.

### 5.1. **Interesse per la Società**

Il Comitato ritiene che Avio abbia un interesse nella sottoscrizione del Contratto in quanto lo stesso, come detto, si inserisce nell’ambito del più ampio programma “NAREW” che risulta coerente con l’attività di Avio e offre un’opportunità di sviluppo nel settore della produzione dei propulsori del missile CAMM-ER, con conseguente prospettiva di aumento del volume del business difesa sul mercato europeo garantendo visibilità produttiva e lavoro per almeno dieci anni. Il Comitato ha altresì ritenuto che la marginalità stimata risulti sostanzialmente in linea con i programmi Difesa di Avio; includendo la valorizzazione di *one-off fees* e *royalties*, che comportano un prezzo a fronte della valorizzazione del valore intangibile di Avio e non di costi

specificamente sostenuti, la marginalità complessiva risultante è nel complesso superiore alla media.

## **5.2. Convenienza economica e correttezza sostanziale del Contratto e delle relative condizioni**

Con riferimento al profilo in questione, sulla base delle valutazioni fatte per la stipula del Contratto, il Comitato ritiene sussistere la convenienza dello stesso.

Si riporta di seguito una sintesi dei prezzi relativi all'Operazione:

I Recurring Prices (Euro 57.282.077,34) sono calcolati a condizioni di mercato, basati sull'accordo per la produzione del Booster CAMM-ER ed utilizzati per forniture già ordinate da MBDA Italia, con estrapolazione per forniture previste successivamente alla durata di validità dell'accordo (oltre il 2030).

I Non-Recurring Prices (Euro 89.587.894,90) sono ripartiti come segue, con raggruppamento coerente con le attività principali:

1. Fase di studio per possibile successivo trasferimento IMC/Ugello: Euro 2.470.950,00. Prezzi di mercato per personale Avio in trasferta continuativa presso il sito di controparte polacca, produzione pubblicazioni tecniche e definizione business plan congiunto.
2. Servizi di assistenza tecnica: Euro 30.382.678,81. L'assistenza tecnica include, a titolo esemplificativo e non esaustivo, la produzione parallela di unità cosiddette non "consegnabili" al Cliente finale, ma necessarie per il ramp-up del processo produttivo. La determinazione dei costi associati è facilmente derivabile per similarità con la curva di costo riscontrata in Avio in attività similari.
3. Servizi di formazione: Euro 6.188.117,70. La formazione è di duplice natura. Il personale polacco sarà dapprima formato in Italia sulle linee produttive di Avio e, successivamente, verranno erogati corsi di tipo "train the trainer" in Polonia sulle linee di Mesko. I costi includono, oltre al lavoro erogato, anche la richiesta da parte dei corsisti polacchi

di board and lodging in Italia per l'esecuzione delle attività contrattuali, e i costi di missione del personale Avio in Polonia e.

4. Fornitura di Manufacturing Data Packages: Euro 5.266.836,80. I "Manufacturing Data Packages" sono istruzioni operative di dettaglio per la manifattura in loco di uno specifico prodotto. Essi vanno istanziati e pensati sulla base di uno specifico layout produttivo, richiedono interazione con la controparte, progettazione specifica e di dettaglio del flusso di produzione, dei cicli e delle stazioni di controllo, con verifiche di omogeneità del ciclo definito in Polonia rispetto a quello originario in Italia.

5. Fornitura di attrezzature specifiche (come definite al punto sopra): Euro 26.760.473,32, di cui:

a) Euro 19.416.974,71 per attrezzature destinate a Mesko. Il prezzo è inclusivo dei costi di installazione e validazione nel sito produttivo in Polonia.

b) Euro 7.343.498,61 per attrezzature destinate al sito di Avio a Colferro.

I prezzi per i punti 1, 2, 3, 4 e 5 sono stati costruiti a partire dalle stime di costo, in termini di ore e costi esterni, valorizzate secondo gli standard definiti con l'Amministrazione Difesa durante la certificazione effettuata nel 2022 per Costo Orario, Material Handling pari al 5,3% e Margine Industriale riconosciuto fino all' 8%.

La marginalità attesa è in linea con quanto abitualmente conseguito nei programmi per la Difesa, superiore alla media dei progetti Avio nella loro interezza: per maggior completezza la marginalità riscontrata per attività produttive nel settore Spazio è, per logiche di mercato e conseguente pressione del prezzo, mediamente inferiore al segmento di business Difesa.

6. One-off fees: Euro 14.449.824,03. Le fees sono state calcolate sulla base dei profitti attesi nel caso in cui, le attività trasferite progressivamente a Mesko, fossero state mantenute in Avio.

7. Royalties: Euro 4.069.014,24. Le royalties calcolate sul valore delle attività realizzate da Mesko, rispettivamente come 1,5% delle attività di integrazione e 4% delle attività di collaggio propellente. Questi valori sono in linea con i valori standard di royalties per

trasferimento tecnologico, normalmente compresi tra 1,5% (trasferimento limitato) e il 9% (trasferimento completo).

In merito alla correttezza sostanziale delle condizioni del Contratto, il Comitato ritiene quest'ultima sussistente.

In particolare, quanto al procedimento seguito al fine di giungere alla deliberazione del Contratto, il Comitato osserva che il medesimo risulta corretto e in linea con quanto previsto dalla Procedura e dal Regolamento OPC. Il Comitato è stato coinvolto tempestivamente e regolarmente nella fase istruttoria e nella fase delle trattative relative all'Operazione, mediante un flusso informativo completo e aggiornato, idoneo ad assicurare gli elementi di valutazione necessari al fine di esprimere il presente parere.

### **CONCLUSIONI**

Il Comitato, preso atto (i) delle informazioni e della documentazione ricevute dalle strutture preposte della Società, (ii) dell'interesse della Società alla stipula del Contratto,

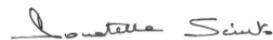
### **Esprime Parere Favorevole**

alla stipula del Contratto, rilevandone allo stato la conformità all'interesse sociale e la convenienza economica, nonché la correttezza sostanziale delle relative condizioni.

Roma, 14 novembre 2024

**Per il Comitato Parti Correlate**

Il Presidente

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Donatella Sciuto".

---

Prof.ssa Donatella Sciuto